Primera Instancia número Tres de Molina de Segura

3060 Menor cuantía número 306/1994.

Doña María del Pilar Casado Rubio, Juez de Primera Instancia número Tres de Molina de Segura.

Hago saber: Que en dicho Juzgado y con el número 306/1994, se tramita procedimiento de Menor cuantía, a instancia de Kuwait Petroleum España, S.A., contra Manuel Pasalobos Masero, en el que por resolución de esta fecha se ha acordado sacar a pública subasta por primera vez y término de veinte días los bienes que luego se dirán, señalándose para que el acto del remate tenga lugar en la sala de audiencia de este Juzgado, el día 29 de abril a las doce horas, con las prevenciones siguientes:

Primero. Que no se admitirán posturas que no cubran las dos terceras partes del avalúo.

Segundo. Que los licitadores para tomar parte en la subasta, deberán consignar previamente en la cuenta de este Juzgado en el Banco Bilbao Vizcaya, S.A., número 3073/000/15/306/94, una cantidad igual, por lo menos, al veinte por ciento del valor de los bienes que sirva de tipo, haciéndose constar el número y año del procedimiento, sin cuyo requisito no serán admitidos, no aceptándose entrega de dinero en metálico o cheques.

Tercero. Únicamente el ejecutante podrá concurrir con la calidad de ceder el remate a terceros.

Cuarto. En todas las subastas, desde el anuncio hasta su celebración, podrán hacerse posturas por escrito en pliego cerrado, haciendo el depósito a que se ha hecho referencia anteriormente.

Para el supuesto de que no hubiere postores en la primera subasta, se señala para la celebración de una segunda, el día 27 de mayo a las doce, sirviendo de tipo el 75% del señalado para la primera subasta, siendo de aplicación las demás prevenciones de la primera.

Igualmente y para el caso de que tampoco hubiere licitadores en la segunda subasta, se señala para la celebración de una tercera, el día 24 de junio a las doce horas, cuya subasta se celebrará sin sujeción a tipo, debiendo consignar quien desee tomar parte en la misma, el 20% del tipo que sirvió de base para la segunda.

Si por fuerza mayor o causas ajenas al Juzgado no pudiera celebrarse la subasta en el día y hora señalados, se entenderá que se celebrará el siguiente día hábil, a la misma hora, exceptuando los sábados.

Sirva el presente edicto de notificación en forma al demandado, para el caso de que no fuera habido en su domicilio.

Bienes que se sacan a subasta y su valor

—Vehículo marca Barreiros, modelo 4215 B Normal, matrícula MU-5762-G. Valorado en la cantidad de 250.000 pesetas.

—Autorización de transporte número 4951433, serie MDP-Comarcal, correspondiente al vehículo MU-5762-G, que ampara la realización de transporte discrecional de mercancías por carretera con vehículos pesados en ámbito comarcal.

Valorada en la cantidad de 2.000.000 de pesetas.

Dado en Molina de Segura a once de febrero de mil novecientos noventa y nueve.—El Juez.—El Secretario.

Primera Instancia número Dos de Murcia

3063 Juicio ejecutivo número 1.382/91. Cédula de notificación.

En el procedimiento juicio ejecutivo 1.382/91, seguido en este Juzgado se ha dictado la resolución del tenor literal siguiente:

Auto

Doña María Yolanda Pérez Vega, Magistrada Juez del Juzgado de Primera Instancia número Dos de Murcia.

En Murcia a once de febrero de mil novecientos noventa y nueve.

Hechos

Único: Por el Procurador don Miguel Tovar Gelabert, en la representación acreditada en autos del Banco Exterior de España, S.A., se ha presentado escrito en el que manifestaba que siendo notoriamente insuficientes los bienes embargados en los presentes autos, para cubrir las responsabilidades que en los mismos se persiguen; solicitada la mejora de embargo sobre otros bienes de propiedad de demandado don Juan Antonio Rubio Sánchez, con D.N.I. 5.134.048-B, en cantidad suficiente para garantizar el cobro de las cantidades reclamadas de 471.758 pesetas de principal más otras 400.000 pesetas presupuestadas para intereses, gastos y costas.

Razonamientos Jurídicos

Único: Siendo insuficientes los bienes embargados para garantizar el cobro de las cantidades reclamadas en los presentes autos, procede decretar la mejora de embargo sobre otros bienes de la propiedad del demandado Juan Antonio Rubio Sánchez, María Teresa Rojo Pelegrín, María E. Molina Niñiro La y P. de Lema y Jesús Rubio Sánchez y cónyuges, artículo 144 R.H. en cantidad suficiente a cubrir las sumas reclamadas conforme a lo previsto en el artículo 1.455 de la L.E.C.

Vistos el artículo citado y demás de aplicación.

Parte dispositiva

Se decreta la mejora de embargo sobre la parte proporcional del sueldo y demás emolumentos que perciba el demandado don Juan Antonio Rubio Sánchez, de la Comunidad Autónoma de Murcia, en cantidad suficiente a cubrir la suma de 471.758 pesetas de principal más otras 400.000 pesetas. Para cumplimiento de lo anterior y por encontrarse el demandado en paradero desconocido, publíquese el presente embargo por medio de edictos que se publicarán en el tablón de anuncios de este Juzgado y en el «Boletín Oficial de la Región de Murcia».

Lo acuerda y firma el Magistrado Juez. Doy fe.—El Magistrado Juez.—El Secretario.

Y como consecuencia del ignorado paradero de Juan Antonio Rubio Sánchez, se extiende la presente para que sirva de cédula de notificación.

Murcia a once de febrero de mil novecientos noventa y nueve.—El Secretario.

Primera Instancia número Siete de Murcia

3062 Menor cuantía número 722/98.

Doña María del Carmen Rey Vera, Secretario del Juzgado de Primera Instancia número Siete de Murcia

En autos de menor cuantía, seguidos al número 722/98, a instancia de GMAC España, S.A. de Financiación, contra Demandas Alimentarias Murcianas, S.L. y Miguel Ángel Guillén Moreno, se ha acordado emplazar a los demandados abajo expresados a fin de que en el término de diez días puedan personarse en autos y contestar a la demanda, bajo apercibimiento de que en caso de no verificarlo serán declarados en rebeldía, parándoles los perjuicios a que hubiere lugar en Derecho.

Y como consecuencia del ignorado paradero del demandado don Miguel Ángel Guillén Moreno, y para que sirva de emplazamiento en legal forma al mismo, se extiende la presente en Murcia a diez de febrero de mil novecientos noventa y nueve.—El Secretario.

Instrucción número Uno de Murcia

3069 Diligencias previas número 3.753/98-ST.

Por la presente requisitoria y en virtud de lo acordado por el Ilustrísimo señor Magistrado Juez del Juzgado de Instrucción número Uno de Murcia, en diligencias previas 3.753/98-ST, sobre lesiones por disparo de arma de fuego en la mañana del día 10 de julio de 1998, resultando lesionado Vicente Fernández Pérez y producidas, según ha declarado, por José Carrillo Guirao, con DNI 22.442.394, nacido en Murcia el 1-3-41, hijo de Pedro y Josefa, con domicilio en carril Caverneras, 23, y en la actualidad en paradero desconocido desde que se produjeron los hechos, deberá comparecer dicho imputado en este Juzgado en el plazo de diez días, para recibirle declaración con asistencia letrada y notificarle el auto de fecha 9-2-99, que decreta su prisión provisional comunicada y sin fianza, con apercibimiento de que si no lo verifica será declarado rebelde.

Esta requisitoria se fijará en el tablón de anuncios de este Juzgado y también se remitirá otra a la Delegación del Gobierno para su publicación en el «Boletín Oficial de la Región de Murcia».

Murcia, nueve de febrero de mil novecientos noventa y nueve.—El Magistrado Juez.—La Secretaria.

Instrucción número Uno de Murcia

3072 Juicio de faltas número 103/99 P.

El Ilustrísimo señor don Jaime Giménez Llamas, Magistrado Juez del Juzgado de Instrucción número Uno de los de Murcia.

Hace saber: Que en este Juzgado, se siguen diligencias juicio de faltas 103/99 P, por falta contra el orden público.

Y siendo desconocido el domicilio del denunciado Lahcen Sadni, sin domicilio conocido en Murcia, por el presente se le cita de comparecencia, para ante este Juzgado para asistir al acto de juicio oral señalado para el día 20 de abril a las 11,05 horas, pudiendo asistir con las pruebas de que intente valerse, asistido de Letrado si lo desea y caso de incomparecencia sin causa justa podrá ser sancionado con multa de 5.000 a 25.000 pesetas.

Dado en Murcia a nueve de febrero de mil novecientos noventa y nueve.—El Magistrado Juez, Jaime Giménez.—La Secretaria, María Pilar Jiménez.

Instrucción número Cuatro de Murcia

3070 Juicio de faltas número 1.132/97.

Por haberlo así acordado en resolución de esta fecha dictada en el juicio de faltas número 1.132/97, que se tramita en este Juzgado a instancia de don Ramón Navarro Carreño, por una falta de vejación injusta contra don Francisco Hernández Delgado, cuyo último domicilio conocido lo tuvo en El Palmar, Paseo de Las Acacias, número 5, por medio del presente se notifica al indicado denunciado la resolución admitiendo a trámite el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia dictada en este procedimiento por la parte denunciante, cuyo contenido es del literal siguiente:

Se tiene por interpuesto en tiempo y forma por la representación de Ramón Navarro Carreño, recurso de apelación contra la sentencia dictada en el presente proceso de conformidad con lo dispuesto en el presente proceso y de conformidad con lo dispuesto en la regla 4 del artículo 795 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, hágase entrega de una copia del mismo a las demás partes de este proceso por plazo común de diez días, y transcurrido el mismo se hayan presentado o no escritos de impugnación o adhesión, elévense los autos a la Audiencia Provincial, para la sustanciación del recurso.

En Murcia a dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y nueve.—La Magistrada Juez.—El Secretario.

Instrucción número Cuatro de Murcia

3071 Juicio de faltas número 1.189/97-G.

Por haberlo así acordado en resolución de esta fecha dictada en procedimiento juicio de faltas número 1.189/97, que se sigue en este Juzgado en virtud de denuncia interpuesta por María Rosario Olmos Muñoz por lesiones, por medio del presente se notifica el fallo de la sentencia de fecha 16 de julio de 1998, a Joaquina Liza Muñoz, Francisco Javier Orellano Liza y a María Pilar Lucas de Paco, y cuyo domicilio se ignora, siendo el fallo de la sentencia el siguiente: Debo absolver y absuelvo a Joaquina Liza Muñoz, a Francisco Javier Orellano Liza y a María Pilar Lucas de Paco de toda responsabilidad penal por los hechos enjuiciados, con declaración de oficio de las costas procesales causadas.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso de apelación en el término de cinco días siguientes al de su notificación, plazo durante el cual las actuaciones se hallarán en esta Secretaría a disposición de las partes, debiendo