Número 18310

**AUDIENCIA PROVINCIAL
SECCIÓN SEGUNDA DE MURCIA**

EDICTO

D. Manuel Rodríguez Gómez, Presidente de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Murcia.

Hace saber: Que en este juicio de faltas nº 247/91 del Juzgado de Instrucción Número Uno de Cartagena, Rollo de Apelación nº 637/95 de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Murcia, se dictó el siguiente auto, cuya parte dispositiva es la siguiente:

«Por lo expuesto, el Ilmo. Sr. Magistrado de esta Audiencia Provincial,

Acuerda:

Desestimar el recurso de apelación interpuesto por la representación de Pelayo Mutua de Seguros contra el Auto de 5 de abril de 1995, dictado por el Juzgado de Instrucción Nº 1 de Cartagena, en la ejecutoria nº 30/95, y confirmar dicha resolución, sin hacer expresa imposición de costas en esta alzada».

Así lo acuerdo, mando y firmo.

Se expide el presente para que sirva de notificación en legal forma a M^a Isabel Peñalver Garcerán, que se encuentra en ignorado paradero.

Dado en Murcia a once de diciembre de 1995.—El Magistrado-Juez, Manuel Rodríguez Gómez.—El Secretario.

Número 18311

**AUDIENCIA PROVINCIAL
SECCIÓN SEGUNDA DE MURCIA**

EDICTO

D^a Manuel Rodríguez Gómez, Presidente de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Murcia.

Hace saber: Que en el juicio de faltas nº 691/93 del Juzgado de Instrucción Número Uno de Molina de Segura, Rollo de Apelación nº 577/95 de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Murcia, se dictó la sentencia cuyo encabezamiento y fallo son del tenor siguiente:

Sentencia

En la ciudad de Murcia a diecisiete de octubre de mil novecientos noventa y cinco.

Vistos por el Ilmo. Sr. Magistrado D. Manuel Rodríguez Gómez, al haberle correspondido por turno en esta Audiencia Provincial, el presente Rollo de Apelación nº 577/95,

dimanante de los autos de juicio de Faltas nº 691/93, sobre «lesiones», procedente del Juzgado de Instrucción Nº 1 de Molina de Segura; en que han sido partes, el Ministerio Fiscal y D. Ramón Miñano Sánchez, en calidad de apelador; y, como apelante, D. Mohamed Allaoui.

Fallo

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto por D. Mohamed Allaoui, contra la sentencia de 16 de junio de 1995, dictada por el Juzgado de Instrucción Nº 1 de Molina de Segura, en el juicio de faltas nº 691/93; debo confirmar y confirmo íntegramente dicha resolución, sin hacer expresa imposición de las costas procesales de esta alzada.

Así por ésta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio mando y firmo.

Se expide el presente para que sirva de notificación en legal forma a la parte apelante D. Mohamed Allaoui, que se encuentra en ignorado paradero.

Dado en Murcia a once de diciembre de 1995.—El Magistrado-Juez.—El Secretario.

Número 18312

**INSTRUCCIÓN
NÚMERO UNO DE MURCIA**

EDICTO

El Ilmo. Señor Don Jaime Giménez Llamas, Magistrado-Juez de Instrucción Número Uno de los de Murcia.

Hace saber: Que en este Juzgado, se siguen diligencias J. Faltas 280/95 y por lesiones de agresión.

Y siendo desconocido el domicilio del denunciado Carlos Fernando Roig Moroni, con domicilio últimamente en c/ Trinidad, núm. 10, 3º A, Murcia, por el presente se le notifica la sentencia dictada por este Juzgado, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Fallo:

Que debo condenar y condeno a Carlos Fernando Roig Moroni, como responsable en concepto de autor de una falta de lesiones, ya definida, a la pena de diez días de arresto menor; a que indemnice a Pascual Moreno Cejudo en la cantidad de doscientas mil pesetas y al pago de las costas.—Notifíquese la presente resolución a las partes, previniéndolas de que contra la misma podrán interponer ante este Juzgado, recurso de apelación en el plazo de cinco días.—Así por ésta mi sentencia de la que se unirá certificación a las actuaciones originales para su notificación y cumplimiento, definitivamente juzgando lo pronuncio, mando y firmo.

Dado en Murcia a cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y cinco.—El Magistrado-Juez, Jaime Giménez Llamas.—La Secretaria, María Pilar Jiménez.

Número 18391

**PRIMERA INSTANCIA
NÚMERO UNO DE MURCIA**

EDICTO

Don Andrés Pacheco Guevara, Magistrado del Juzgado de Primera Instancia número Uno de Murcia.

Hace saber: Que en los autos de juicio ejecutivo que después se dirán, obra dictada la sentencia, cuyo encabezamiento y fallo son del tenor literal siguiente:

Sentencia

En la ciudad de Murcia a veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y cinco.

El Ilmo. Sr. don Andrés Pacheco Guevara, Magistrado del Juzgado de Primera Instancia número Uno de los de esta capital, ha visto los presentes autos de juicio ejecutivo número 403/95, promovidos por Banco de Comercio, S.A., representado por el Procurador Miguel Tovar Gelabert, y dirigido por el Letrado José Tovar García, contra Frutas y Verduras Cordillera, S.A., declarados en rebeldía; y

Fallo:

Que declarando bien despachada la ejecución, debo mandar y mando que la misma siga adelante por todos sus trámites, recursos e instancias hasta hacer trance y remate de los bienes embargados y demás que se embarguen de la propiedad de los deudores Frutas y Verduras Cordillera, S.A., y con su producto entero y cumplido pago al ejecutante Banco del Comercio, S.A., de la cantidad de 10.000.000 de pesetas, importe del principal reclamado, más los intereses al tipo pactado entre las partes y al pago de las costas causadas y que se causen hasta que se efectúe el pago de la cantidad adeudada, a todo lo cual condeno solidariamente a los demandados antes mencionados a quienes por su rebeldía les será notificada esta sentencia en la forma legal establecida a no ser que por la parte actora se inste en tiempo la notificación personal.

Contra esta sentencia podrá interponerse en este Juzgado recurso de apelación en el plazo de cinco días a contar desde su notificación.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

Y se expide el presente para que sirva de notificación en legal forma a la parte demandada en ignorado paradero.

Dado en Murcia a veintinueve de noviembre de mil novecientos noventa y cinco.— El Magistrado Juez.— El Secretario.

Número 18388

**PRIMERA INSTANCIA
NÚMERO CUATRO DE MURCIA**

EDICTO

La Magistrada Juez, María Dolores Escoto Romaní, del Juzgado de Primera Instancia número Cuatro de Murcia.

Hago saber: Que en providencia dictada en los presentes autos número 735/91 que se siguen a instancias de Banco Exterior de España, S.A., representado por el Procurador Miguel Rafael Tovar Gelabert, contra Banco Bilbao Vizcaya, S.A., (comparecido voluntario), Carmen Nicolás Soler (y cónyuge a efectos del artículo 144 del R.H.) y Francisco López López (y cónyuge a efectos del artículo 144 del R.H.), he acordado sacar a pública subasta por primera, segunda y en su caso, tercera vez, si fuere preciso, y término de veinte días hábiles, los bienes embargados y que a continuación se relacionarán, señalándose para que tenga lugar la primera subasta el día 20 de febrero de 1996, a las 11, en la Sala Audiencia de este Juzgado.

Si no concurrieran postores, se señala para la segunda subasta, que se llevará a efecto con rebaja del 25% del precio de tasación, el día 21 de marzo de 1996, a las 11.

Y, de no haber postores, se señala para la tercera subasta, que será sin sujeción a tipo, el día 25 de abril de 1996, a las 11, en la Sala Audiencia de este Juzgado, bajo las siguientes

Condiciones

Primera.—Para tomar parte en la primera de las subastas, deberán los posibles licitadores, consignar previamente en el establecimiento destinado al efecto, acompañándose el oportuno resguardo una cantidad igual, por lo menos, al 20% del precio de tasación de los bienes; y para tomar parte en la segunda y tercera subasta, deberán igualmente consignar el 20% de la tasación, con rebaja del 25%, sin cuyo requisito no serán admitidos, salvo el derecho del actor de concurrir a la subasta sin hacer el depósito mencionado.

Segunda.—En la primera subasta, no se admitirán posturas que no cubran las dos terceras partes de dicho precio de tasación. En la segunda subasta no se admitirán posturas que no cubran las dos terceras partes del precio de tasación, con la rebaja antes dicha del 25%, y la tercera subasta es sin sujeción a tipo.

Tercera.—Que las cargas y gravámenes anteriores o preferentes al crédito del actor, si las hubiere, quedarán subsistentes, entendiéndose que el rematante las acepta y se subroga en la responsabilidad de las mismas, sin destinarse a su extinción el precio del remate.