Número 1487

**PRIMERA INSTANCIA
NÚMERO DOS DE MURCIA**

EDICTO

El Secretario del Juzgado de Primera Instancia número Dos de Murcia.

Hace saber: Que en los autos que a continuación se dirán, obra dictada la sentencia, cuyo encabezamiento y fallo son del tenor literal siguiente:

SENTENCIA

En la ciudad de Murcia a dos de enero de mil novecientos noventa y tres.

Habiendo visto la Ilma. Sra. M.^a Yolanda Pérez Vega, Magistrada-Juez del Juzgado de Primera Instancia número Dos de esta ciudad, los presentes autos de tercería de dominio, tramitado por este Juzgado al número 549/84, a instancia de Emilia Sanz Ugarte, representada por el Procurador don Alberto Serrano Guarinos y defendida por el Letrado Sr. García Bueno, contra Banco Exterior de España S.A., representado por el Procurador don Francisco Botía Llamas y defendido por el Letrado Sr. Ramos Morales y contra los también demandados Cooperativa de Viviendas Santiago, el cual al no comparecer en tiempo y forma en el presente procedimiento fue declarado en estado de rebeldía por su incomparecencia y,

FALLO:

Que desestimando íntegramente la demanda interpuesta por el Procurador don Alberto Serrano Guarinos en nombre y representación de doña Emilia Sanz Ugarte debo absolver y absuelvo a la mercantil Banco Exterior de España y a la Cooperativa de Viviendas Santiago, esta última declarada en situación de rebeldía, de las pretensiones deducidas en su contra; imponiendo a la actora el abono de las costas procesales causadas.

Notifíquese esta resolución a las partes, y a la codemandada en rebeldía en la forma dispuesta en el artículo 769 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, previéndoles que contra la misma podrán interponer en este Juzgado recurso de apelación en el plazo de cinco días hábiles a partir de la notificación de la sentencia, el cual en su caso se sustanciará ante la Ilma. Audiencia Provincial de esta capital.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

Y expido el presente para que sirva de notificación en legal forma a la parte demandada que se encuentra en ignorado paradero.

Dado en Murcia, a veintinueve de enero de mil novecientos noventa y tres.—
El Secretario.

Número 1486

**PRIMERA INSTANCIA
E INSTRUCCIÓN
NÚMERO SIETE DE CARTAGENA**

EDICTO

Doña Rocío Escondrillas Gómez, Juez sustituta del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número Siete de Cartagena y su partido.

Por medio del presente edicto se hace público, que cumpliendo lo acordado en providencia de esta fecha, dictada en los autos de procedimiento judicial sumario del artículo 131 de la Ley Hipotecaria, número 306 de 1991, promovidos por el Procurador de los Tribunales don Diego Frías Costa, en nombre y representación del Banco Central Hispanoamericano S.A., contra doña Francisca Cervantes García, se saca a pública subasta por las veces que se dirán y término de veinte días cada uno de ellas, la finca especialmente hipotecada que al final de este edicto se identifica concisamente.

La subasta tendrá lugar en la Sala de Audiencia de este Juzgado por primera vez, el próximo dos de abril de mil novecientos noventa y tres, a las 11,00 horas de su mañana, al tipo del precio pactado en la escritura de constitución de hipoteca, es decir 12.935.000 pesetas; no concurriendo postores, se señala por segunda vez el día tres de mayo de mil novecientos noventa y tres, con el tipo de tasación del 75% de estas sumas, y no habiendo postores en la misma, se señala por tercera vez, sin sujeción a tipo, el día tres de junio de mil novecientos noventa y tres, celebrándose en su caso estas dos últimas a la misma hora que la primera.

CONDICIONES

Primera: No se admitirá postura alguna que sea inferior a doce millones novecientos treinta y cinco mil pesetas (12.935.000 pesetas), que es la cantidad pactada en la mencionada escritura, en

cuanto a la segunda subasta, al 75% de estas sumas, y en su caso, en cuanto a la tercera subasta, se admitirán sin sujeción a tipo.

Segunda: Salvo el derecho que tiene la parte actora, en todos los casos, de concurrir como postor a las subastas sin verificar tales depósitos y consignaciones del mismo, una cantidad igual, por lo menos, al 20 por 100 del tipo, tanto en la primera como en la segunda subasta, si hubiere lugar a ello para tomar parte en las mismas. En la segunda subasta, el depósito consistirá en el 20 por 100, por lo menos, del tipo fijado para la segunda, y lo dispuesto en el párrafo anterior será también aplicable a ella.

Tercera: Todas las posturas podrán hacerse a calidad de ceder el remate a un tercero y realizarse por escrito en pliego cerrado, desde la publicación del presente edicto hasta la celebración de la subasta de que se trate, depositando en la mesa del Juzgado, junto a aquél, el importe de la consignación o acompañando el resguardo de haberla hecho en el establecimiento destinado al efecto.

Cuarta: Los autos y la certificación del Registro a que se refiere la regla 4.^a del artículo 131 de la Ley Hipotecaria están de manifiesto en la Secretaría; se entenderá que todo licitador acepta como bastante la titulación; y que las cargas o gravámenes anteriores y los preferentes —si los hubiere— al crédito del actor continuarán subsistentes, entendiéndose que el rematante los acepta y queda subrogado en la responsabilidad de los mismos, sin dedicarse a su extinción el precio del remate.

Quinta: Se previene que en el acta de la subasta se hará constar que el rematante acepta las obligaciones antes expresadas y, si no las acepta, no le será admitida la proposición; tampoco se admitirá postura por escrito que no contenga la aceptación expresa de esas obligaciones.

Sexta: Sin perjuicio de la que se lleve a cabo en la finca hipotecada conforme a los artículos 262 al 279 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, de no ser hallado en ella, este edicto servirá igualmente para notificación al deudor del triple señalamiento del lugar, día y hora para el remate.

Finca objeto de subasta:

Número ciento veintidós: Piso bajo, número 414, del Bloque IV, de los apartamentos Las Sirenas, sitios en Las Sire-

nas, sitos en La Manga del Mar Menor, diputación del Rincón de San Ginés, término municipal de Cartagena. Está destinado a vivienda, consta de estar-comedor, tres dormitorios, cocina, cuarto de baño, pasaje, terraza principal y terraza posterior. Su superficie edificada, incluidos servicios comunes, es de sesenta y dos metros y cuarenta decímetros cuadrados, y la de las terrazas es de treinta y cuatro metros y sesenta decímetros cuadrados. Linda por el frente, con su escalera y el piso bajo número 413; por la derecha entrando, con zonas comunes y su escalera, y por la espalda y por la izquierda, con zonas comunes.

Inscrita en el Registro de la Propiedad de La Unión (Murcia). Inscripción 3.ª, finca 19.511, folio 155, libro 326, Sección Primera.

Cartagena a ocho de enero de mil novecientos noventa y tres.—La Juez sustituta, Rocío Escondrillas Gómez.—La Secretaria.

Número 1495

PRIMERA INSTANCIA NÚMERO UNO DE CIEZA

Don Antonio Cecilio Videras Noguera, Juez del Juzgado de Primera Instancia número Uno de Cieza y su partido.

Hago saber: Que en este Juzgado y con el número 301/92, se tramitan autos de divorcio, a instancia de don Pedro Yuste Rodríguez, representado por la Procuradora doña Amalia Templado Carrillo, contra doña Josefa García Muñoz, la cual se encuentra en ignorado paradero, en los cuales se ha dictado sentencia cuya cabeza y parte dispositiva copiadas literalmente dicen como sigue:

“Sentencia número 256.— En Cieza, a veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y dos. Vistos por el Sr. don Antonio Cecilio Videras Noguera, Juez del Juzgado de Primera Instancia número Uno de esta ciudad y su partido, los autos seguidos bajo el número 301/92 sobre divorcio, promovidos por la Procuradora doña Amalia Templado Carrillo, en nombre y representación de don Pedro Yuste Rodríguez, mayor de edad, vecino de Cieza, contra doña Josefa García Muñoz, en situación de rebeldía, se procede en nombre de S.M. el Rey, a dictar la presente resolución.

Fallo: Que estimando la demanda de divorcio formulada por la representación de don Pedro Yuste Rodríguez debo acordar y acuerdo la disolución del matrimonio por divorcio de doña Josefa García Muñoz y don Pedro Yuste Rodríguez, con todos los efectos legales inherentes a dicha declaración, todo ello sin hacer expresa imposición de las costas causadas. Comuníquese esta sentencia, una vez firme, al Registro Civil en que conste inscrito el matrimonio solicitante, expidiéndose a tal fin el oportuno despacho para la anotación marginal de la misma. Contra esta sentencia cabe recurso de apelación en ambos efectos dentro del término de cinco días a partir de su notificación. Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando en primera instancia la pronuncio, mando y firmo”.

Y para que sirva de notificación a doña Josefa García Muñoz, se expide el presente en Cieza, a veintiséis de noviembre de mil novecientos noventa y dos.—El Magistrado-Juez, Antonio Cecilio Videras Noguera.—La Secretaria.

Número 1497

PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN NÚMERO UNO DE TOTANA

E D I C T O

Don Juan Alcázar Alcázar, titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número Uno de Totana.

Por medio del presente, hace saber: Que en este Juzgado de mi cargo, se siguen autos de juicio de menor cuantía número 62/90, promovidos por el Procurador don Carlos Jiménez Martínez, en nombre y representación de Talleres Maximiliano S.L., contra Grasamur S.L., en situación procesal de rebeldía, sobre reclamación de cantidad, en los que se ha dictado la siguiente:

S E N T E N C I A

En la ciudad de Totana a trece de noviembre de mil novecientos noventa y dos.

El Sr. don Juan Alcázar Alcázar, Juez titular del Juzgado de Primera Instancia número Uno de Totana y su partido, ha

visto y examinado los precedentes autos de juicio declarativo ordinario de menor cuantía, seguidos en este Juzgado con el número 62 del año 1990, a instancia de Talleres Maximiliano S.L., con domicilio en Ceutí (Murcia), calle Vicente Martí, número doce, representado por el Procurador de los Tribunales don Carlos Jiménez Martínez, y defendido por el Letrado don Enrique Montoro, contra la mercantil Grasamur S.L., con domicilio en carretera La Costera, paraje el Prado, Alhama de Murcia (Murcia), en rebeldía, sobre reclamación de cantidad.

Antecedentes de hecho.

Fundamentos de Derecho.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación al caso de autos,

F A L L O

Que estimando íntegramente la demanda promovida por el Procurador de los Tribunales don Carlos Jiménez Martínez, contra Grasamur S.L., en la persona de su legal representante, en situación de rebeldía, debo condenar y condeno a la demandada a que tan pronto sea firme la presente resolución, abone a la actora la cantidad de tres millones seiscientos cuarenta y siete mil ciento veintitrés pesetas (3.647.123 pesetas), más los intereses legales de dicha suma desde la fecha de la interpelación judicial, así como al pago de las costas procesales causadas en el presente juicio. Se ratifica el embargo practicado en las presentes actuaciones.

Notifíquese la presente resolución cumpliendo lo prevenido en el artículo 284.4 de la L.O.P.J.

Así por esta mi sentencia, de la que se unirá por el Sr. Secretario de este Juzgado certificación a las actuaciones principales, quedando el original en el libro de sentencias, definitivamente juzgando en primera instancia, y administrando justicia en nombre de su Majestad el Rey, lo pronuncio, mando y firmo.—El Magistrado-Juez, Juan Alcázar Alcázar.

Y para que conste y sirva de notificación al demandado rebelde, la mercantil Grasamur S.L., extiendo y firmo la presente en Totana a veinticinco de enero de mil novecientos noventa y tres.—El Magistrado-Juez, Juan Alcázar Alcázar.—El Secretario.