Número 5742

**PRIMERA INSTANCIA
NÚMERO UNO DE
MOLINA DE SEGURA**

EDICTO

Doña María Francisca Granados Asensio, Juez Encargado del Registro Civil de Molina de Segura.

Hago saber: Que en el Registro Civil de mi cargo se ha iniciado expediente gubernativo de inscripción fuera de plazo de doña María Fuensanta Gorreta Moreno, hija de don Antonio Gorreta Fernández y doña Adelina Moreno Amador a instancia de doña María Fuensanta Gorreta Moreno, en el que he acordado ponerlo en conocimiento de quienes tengan interés legítimo en el mismo, doña Adelina Moreno Amador, cuyo último domicilio fue el de c/ Juana Lurgar nº 38 en Murcia, para que ratifique o manifieste si reconoce como hija extramatrimonial a doña María Fuensanta Gorreta Moreno, para que se personen o, sin constituirse en parte, hagan sus alegaciones, si les conviniere, en el plazo de diez días hábiles, a partir del último de la publicación de este anuncio, que estará expuesto al público durante quince días naturales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 349 y 352 del Reglamento del Registro Civil.

Dado en Molina de Segura el día diez de febrero de mil novecientos noventa.—La Juez.—El Secretario.

Número 5740

**AUDIENCIA PROVINCIAL
DE MURCIA**

EDICTO

Don Carlos Moreno Millán, Presidente de la Sección Tercera de la Ilma. Audiencia Provincial de Murcia.

Hace saber: Que en esta Sección Tercera se tramita rollo de apelación con el número 140/89, para sustanciar recurso de los de su clase contra la sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia número Dos de

Murcia, en los autos de juicio declarativo de mayor cuantía 73/84, habiéndose dictado por esta Sala sentencia de fecha 25 de enero de 1990, la cual resolvía el referido recurso y cuyo encabezamiento y fallo son los siguientes:

Sentencia

Ilmos. señores: don Carlos Moreno Millán, Presidente; don Antonio Salas Carceller y don Juan Martínez Pérez Magistrados.

En la ciudad de Murcia a veintisiete de febrero de mil novecientos noventa.

Vistos por la Sección Tercera de esta Audiencia Provincial, en grado de apelación, los presentes autos de juicio declarativo de mayor cuantía procedentes del Juzgado de Primera Instancia número Dos de Murcia y seguidos ante el mismo con el número 73/84, rollo número 140/89, en los que figuran como demandantes don Francisco Balsalobre Montoya, mayor de edad, chófer, vecino de Murcia, domiciliado en El Palmar, finca el Instituto, número 10, con D.N.I. número 74.345.418, en el Juzgado y en esta alzada representado por el Procurador Sr. Martínez Laborda y defendido por el Letrado Sr. Cegarra Páez y como demandados don Bartolomé Balsalobre López y otros, habiéndose personado en esta alzada doña Carmen y don Diego Balsalobre López; doña Ana María, doña María del Carmen y don Bartolomé Balsalobre Moreno; doña Ana, don Diego y don Manuel Moreno Balsalobre, representado por el Procurador Maestre Zapata y defendido por el Letrado Sr. Ayala Sánchez, versando sobre nulidad de operaciones particionales; los cuales penden ante esta Sala en virtud de recurso de apelación interpuesto por el actor contra la sentencia de fecha 29 de noviembre de 1988, dictada por el referido Juzgado, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado don Antonio Salas Carceller, que expresa el parecer de la Sala.

Fallamos

Que con estimación parcial del recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de don Francisco Balsalobre Montoya contra la sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia número Dos de esta ciudad en autos de juicio declarativo de mayor cuantía seguidos ante el mismo con el número 73/84, de que dimana el presente rollo, la que es de fecha 29 de noviembre de 1988, debemos revocar y revocamos la misma y en su lugar, entrando en el fondo del

asunto planteado y con desestimación de la demanda interpuesta por el citado contra don Bartolomé Balsalobre López y otros, absolvemos a dichos demandados respecto de las pretensiones que contiene, sin especial pronunciamiento sobre costas causadas en ambas instancias.

Así por esta nuestra sentencia, de la que se llevará certificación al rollo de Sala y contra la que cabe recurso de casación ante el Tribunal Supremo que ha de prepararse ante este mismo órgano dentro de los diez días siguientes a su notificación, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Y para que sirva de notificación en legal forma, se acuerda la publicación del presente.

Dado en Murcia a diecisiete de marzo de mil novecientos noventa.—El Presidente.—Ante mí, el Secretario.

Número 5759

**PRIMERA INSTANCIA
NÚMERO UNO DE
CARTAGENA**

EDICTO

Don Antonio Gil Martínez, Magistrado Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número Uno de Cartagena.

Hago saber: Que en este Juzgado se siguen autos de juicio declarativo de menor cuantía número 287/85 a instancia de Mutua Nacional del Automóvil representados por el Procurador D. Diego Frías Costa y defendidos por el Letrado don Francisco Pato Herrera contra don Salvador Lobatón Martín y Cía., de Seguros Caudal, S.A., representados por el Procurador don Alejandro Lozano Conesa y defendidos por el Letrado don Andrés Cano Lorenzo y contra don Wada Farrar declarado en rebeldía, habiéndose acordado por providencia de esta fecha notificar al demandado rebelde la sentencia cuyo fallo es del tenor literal siguiente:

Fallo

Que desestimando la demanda formulada por el Procurador Sr. Frías

Costa en nombre y representación de la Mutua Nacional de Caudal S.A., y don Wada Farrar, los dos primeros representados por el Procurador Sr. Lozano Conesa y el tercero declarado en rebeldía, y estimando la oposición formulada por el Procurador Sr. Lozano debo absolver y absuelvo a los demandados de la demanda, imponiendo las costas a la actora, aunque sin apreciar temeridad en su conducta procesal. Contra esta sentencia cabe recurso de apelación a interponer en este mismo Juzgado en el plazo de cinco días siguientes al de su notificación para ante la Audiencia Provincial de Murcia.

Y para que sirva de notificación personal al declarado rebelde don Wade Farrar, expido el presente en Cartagena a treinta de abril de mil novecientos noventa.—El Magistrado Juez.—La Secretaria.

Así por esta mi sentencia, contra la que no cabe recurso, en virtud de lo establecido en los artículos 68 y 153 de la Ley de Procedimiento Laboral, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación en forma al demandado Textil Unión S.A., se expide el presente en Cartagena, a diez de mayo de mil novecientos noventa.—El Magistrado Juez.—La Secretaria.

sito no serán admitidos, no admitiéndose posturas que no cubran las dos terceras partes de su valoración.

La certificación acreditativa de las cargas se encuentran de manifiesto en la Secretaría de este Juzgado y se entenderá que todo licitador las acepta como bastante y que las cargas anteriores y preferentes al crédito del actor, si las hubiere, continuarán subsistentes, entendiéndose que el rematante los acepta y queda subrogado en las responsabilidades y obligaciones que de los mismos se deriven y sin destinarse a su extinción el precio del remate.

Los bienes embargados que se sacan a subasta pública son:

Primera.—Las dos quintas partes de una casa que se compone de las dependencias siguientes: a la izquierda entrando, comedor y alcoba; cocinilla en el segundo patio enfrente entrada; una cuadra y dos quintas partes indivisas en los lugares de uso común de toda la casa, que son: puerta de calle, portal, pozo, patio primero y patio segundo, retrete y basurero.

Inscrita al tomo 583; folio 198, finca 13.391 de Manzanares (Ciudad Real).

Su situación exacta es c/ Churruca número 8 (antes número 4), Manzanares-Ciudad Real.

La citada vivienda es del tipo unifamiliar, de construcción antigua, cubierta aporticada a dos aguas con teja curva denominada teja de cañón, fachada en dos colores con recercos en ventanas y puerta de entrada de color blanco, mediano mantenimiento. Carpintería exterior de madera.

Toda vez que la vivienda se encuentra cerrada, sin posibilidad de haber podido entrar en ella, se efectúa la presente valoración por las características exteriores, así como por otra parte que la superficie construida es de 206 metros cuadrados según planos catastrales y la superficie de la parcela de 286 metros cuadrados.

La vivienda se encuentra enclavada en zona de equipamiento comercial, escolar, religioso, asistencial, deportivo y zonas verdes escasas.

Dadas las características descritas de la vivienda y teniendo en cuenta que la propiedad sobre la misma es de las dos quintas partes, únicamente se valora esta participación, tasada en un millón quinientas mil pesetas.

Dado en Cartagena, a tres de mayo de mil novecientos noventa.—El Magistrado Juez.—El Secretario.

Número 5727

**PRIMERA INSTANCIA
NÚMERO DOS DE
CARTAGENA**

EDICTO

Don Vicente Magro Servet, Magistrado Juez de Primera Instancia número Dos de Cartagena.

Hace saber: Que en este Juzgado se siguen autos de juicio ejecutivo número 100/88, a instancia de Banco Zaragozano, S.A., representado por el Procurador don Joaquín Ortega Parra contra don José Manuel Domínguez Solera, doña María Josefa Valdepeñas Nobleja y doña Eustaquia Nobleja Monteagudo, todos vecinos de Torre-Pacheco, c/ Gualdaquivir, 4, en reclamación de 428.406 pesetas del principal y más 200.000 pesetas de intereses, gastos y costas, en cuyos autos se ha acordado sacar a pública subasta por primera vez y plazo de veinte días y precio de su valoración los bienes que se describirán al final, señalándose para que la misma tenga lugar el próximo día 11 de julio y hora de las 11.30 de su mañana en la Sala de Audiencias de este Juzgado. De no haber postores en la primera subasta, se señalará para la segunda el día 10 de septiembre de 1990 a las 11.30 horas de su mañana en la Sala de Audiencias de este Juzgado, con rebaja del 25% de su valoración. Y si tampoco hubiere postor para esta segunda subasta, se señala para la tercera y sin sujeción a tipo para el próximo día 10 de octubre de 1990, a las 11.30 horas de su mañana.

Para tomar parte en la subasta deberán los licitadores consignar previamente en la mesa del Juzgado el 20% de la valoración, sin cuyo requi-

Número 5758

**DE LO SOCIAL
DE CARTAGENA**

EDICTO

Don Ramón Ibáñez de Aldeoca Lorente, Magistrado Juez del Juzgado de lo Social de Cartagena.

Hago saber: Que en este Juzgado se tramitan autos de salarios bajo el número 367/89 a instancias de doña Francisca Fernández Abellán y otros contra Textil Unión S.A., cuyo procedimiento se ha dictado sentencia "In Voce" siendo su fallo del tenor literal siguiente:

Fallo

Que estimando la demanda, debo condenar y condeno a la Empresa Textil Unión S.A., a que abone por los conceptos reclamados a doña María Remedios Giménez Rodríguez y doña Francisca Fernández Abellán la cantidad de 258.480 pesetas a cada una de ellas en concepto de salarios de marzo 88 a junio 88, ambos inclusive, y a doña María del Carmen Mojares Donoso la cantidad de 261.692 pesetas en concepto de diferencia de salarios de enero a abril 88, extra diciembre 87 y parte extras 88.