Y en su virtud, por medio del presente se notifica a las demandadas doña Ana Ortín Martínez, doña Francisca Hidalgo Madrid y doña Josefa Fernández Contreras, declaradas en rebeldía la sentencia anteriormente transcrita, mediante el presente que se publicará en el «Boletín Oficial de la Región de Murcia».

Dado en Murcia a veintisiete de noviembre de mil novecientos ochenta y cuatro.—El secretario, Dionisio Bueno García.

* Número 2248

PRIMERA INSTANCIA
NUMERO UNO DE MURCIA
SECCION «C»

Cédula de notificación por edicto

El Ilmo. señor magistrado del Juzgado de Primera Instancia número Uno de esta ciudad, en los autos de juicio declarativo de mayor cuantía seguidos con el número 1.199-C/84, a instancias de don Jesús Balsalobre López, representado por el procurador don José Martínez Laborda, contra doña Carmen Balsalobre López, don Diego Balsalobre López, don Francisco, don Diego, doña María y don Manuel Moreno Balsalobre, doña Carmen Balsalobre Moreno y don Bartolomé Balsalobre Moreno, todos ellos vecinos de El Palmar, y declarados en rebeldía, se ha dictado sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva es como se expresa a continuación:

Sentencia: En la ciudad de Murcia a catorce de marzo de mil novecientos ochenta y cinco. Vistos por el Ilmo. señor don Abdón Díaz Suárez, magistrado-juez de Primera Instancia número Uno de esta ciudad, los presentes autos de juicio declarativo de mayor cuantía número 1.199/84, seguidos a instancias de don Jesús Balsalobre López, representado por el procurador don José Martínez Laborda y defendido por el letrado don Andrés Cegarra Páez, contra doña Carmen Balsalobre López, don Diego Balsalobre López, don Francisco Moreno Balsalobre, doña Ana María Moreno Balsalobre, don Diego Moreno Balsalobre, don Manuel Moreno Balsalobre, doña Carmen Balsalobre Moreno y don Bartolomé Balsalobre Moreno, en rebeldía, sobre reclamación de cantidad, y...

Fallo: Que estimando la demanda promovida por don Jesús Balsalobre López, contra doña Carmen, don Francisco, doña Ana María, don Diego y don Manuel Moreno Balsalobre, declaro que los de-

mandados adeudan al actor cuatrocientas cincuenta y seis mil doscientas noventa pesetas, condenándoles al pago de las mismas, más intereses legales del anticipo, con expresa imposición de las costas originadas, y por la rebeldía de los demandados notifíquese esta sentencia en la forma establecida en el artículo 282 y siguiente de la Ley de Enjuiciamiento Civil a no ser que por la parte actora, se solicite la notificación personal de la misma. Así por esta mi sentencia, juzgando lo pronuncio, mando y firmo. Abdón Díaz Suárez. Rubricado.

Y para que sirva de notificación en forma a los demandados relacionados anteriormente, expido la presente que firmo en Murcia, a veintisiete de marzo de mil novecientos ochenta y cinco.—El secretario.

* Número 2290

PRIMERA INSTANCIA
DE CIEZA
EDICTO

Don Fernando López del Amo González, juez de Primera Instancia de Cieza y su partido.

Hago saber: Que en este Juzgado de mi cargo se tramita expediente de dominio con el número 91/85, a instancia de doña María Luisa Fernández Carrasco, mayor de edad, casada, sus labores, vecina de Abarán, con domicilio en Virgen del Oro, 108, y por doña Benigna Fernández Carrasco, mayor de edad, casada, sus labores, vecina de Cieza, con domicilio en calle Duque de Rivas, 2-2.º-B, sobre inscripción de exceso de cabida de la siguiente finca urbana: «Una casa de habitación y morada en la huerta de Abarán, pago del Puente, número 1, hoy Barriada Virgen del Oro, número 108 de policía, compuesta de dos cuerpos y dos pisos y un pequeño patio trasero. Mide 4 metros de frente por 7 metros de fondo, o sea, veintiocho metros cuadrados. Linda, derecha entrando, casa de herederos de Antonio Yelo Rojo Burras, acequia por medio; izquierda, José Martínez de la Roja, y espalda Huerto de Eloy Templado Tornero»; en cuyo expediente he acordado citar a los interesados, los colindantes y las personas ignoradas a quienes pueda perjudicar la inscripción solicitada, para que dentro de diez días siguientes a la publicación del presente, puedan comparecer ante el Juzgado para alegar lo que a su derecho convenga.

Y con el fin de que sirva de notificación a los interesados y a cuantas personas ignoradas pueda interesar, expido el presente en Cieza a veintiséis de marzo de mil novecientos ochenta y cinco.—Fernando López del Amo González.—El secretario.

* Número 2294

DISTRITO
DE CIEZA
EDICTO

Don José Peñapareja Senante, juez sustituto de este Juzgado de Distrito de Cieza y su partido.

Hago saber: Que en este Juzgado de mi cargo y con el número 34 de 1985 se siguen actuaciones de juicio de cognición a instancia del procurador don Tomás Muñoz Ruiz en nombre y representación de don José Martínez Aroca contra doña Rosario Tenorio Vapel, don Luis Martínez Tenorio y doña Juana Martínez Tenorio, en las que ha recaído la siguiente providencia:

Providencia juez, señor Peñapareja...

Cieza a veintiocho de marzo de mil novecientos ochenta y cinco.

Dada cuenta, por presentada la anterior demanda, documentos que la acompañan, y copias simples de todo ello, se admite, registrese. Se tiene por interpuesta la demanda y por parte en la misma al actor don José Martínez Aroca y en su nombre y representación al procurador don Tomás Muñoz Ruiz, en virtud de la copia de poder que debidamente bastantada acompaña, la que conforme se solicita, previo testimonio en las actuaciones, le será devuelta, entendiéndose con él ésta y sucesivas actuaciones. Dése curso a la demanda por los trámites establecidos en el Decreto de 21 de noviembre de 1952, para lo cual confiárase traslado de la demanda a los demandados don Luis Martínez Tenorio y doña Juana Martínez Tenorio, emplazándoles en forma, para que en el improrrogable plazo de seis días, comparezcan en autos y contesten en forma a la demanda en su contra interpuesta si viere convenirles, apercibiéndoles de que si no lo verifican dentro de dicho plazo se tendrá por contestada la misma, declarando a dichos demandados en rebeldía. En cuanto a la demandada doña Rosario Tenorio Capel, desconociéndose el domicilio de la misma, emplácese por edictos a fijar en el tablón de anuncios de este Juzgado, y a publicar en el «Boletín Oficial de la Región de Murcia», conforme se solicita, para que en el improrrogable plazo de seis días al siguiente en el que se publiquen, pueda comparecer en autos y contestar a la demanda por escrito y con firma de letrado, con el apercibimiento de que si no lo verifican, se seguirá el juicio en su rebeldía procesal. Notifíquese el presente proveído a la parte actora, haciendo entrega del despacho a librar para publicación del edicto ordenado.

Proveído y firmado por S.S.^a, doy fe.

José Peñapareja. Ante mí. Victoria Martínez. Rubricado.

Y para que conste y sirva de notificación y emplazamiento a la demandada doña Rosario Tenorio Capel, en ignorado paradero, expido el presente en Cieza a veintiocho de marzo de mil novecientos ochenta y cinco.—El juez de Distrito.—La secretaria.

Número 2513

DISTRITO

NUMERO CUATRO DE MURCIA

Don José Abenza Lerma, secretario del Juzgado de Distrito número Cuatro de los de Murcia.

Doy fe: Que en el expediente de juicio de faltas número 1.153/84, se ha dictado la siguiente resolución cuya parte dispositiva y encabezamiento dice lo siguiente:

«En la ciudad de Murcia, a veintiuno de febrero de mil novecientos ochenta y cinco. El señor juez de Distrito, don Jaime Giménez Llamas, vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidos entre partes: de una el Ministerio Fiscal, y de otra como perjudicado José Juan Sáez Mendoza, mayor de edad, casado, vecino de Alcantarilla, domiciliado en calle Rosario, número 28, el Ministerio de Transportes, Turismo y Telecomunicaciones, y como denunciado José Alberto Callejón Zuriaga, mayor de edad, casado, natural de Povedilla (Albacete) y vecino de Granada, domiciliado en Hotel La Perla; sobre daños: y...

Fallo: Que debo condenar y condeno a José Alberto Callejón Zuriaga como autor de una falta de daños, ya definida, a la pena de cinco mil pesetas de multa, a que indemnice al Ministerio de Transportes, Turismo y Comunicaciones en mil novecientas pesetas; a José Juan Sáez Mendoza en dos mil doscientas pesetas y al pago de las costas. Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo. Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el propio juez que la dictó, en el siguiente día de su fecha, hallándose celebrando audiencia pública, y doy fe. Jaime Giménez Llamas. Rubricado».

Y para que sirva de notificación de la sentencia anterior a José Alberto Callejón Zuriaga que se encuentra en ignorado paradero, expido el presente en Murcia a quince de abril de mil novecientos ochenta y cinco.—El secretario, José Abenza Lerma.—Visto Bueno, el juez de Distrito número Cuatro.

Número 2511

DISTRITO

NUMERO UNO DE CARTAGENA

Doña Ascensión Martín Sánchez, secretaria del Juzgado de Distrito número Uno de los de Cartagena.

Doy fe. Que en el juicio de faltas número 661/84, sobre intento de hurto, que se tramita en este Juzgado, contra Adrián Enrique Verde López y Mariano Fuentes Hernández, se ha dictado sentencia, siendo la cabeza y parte dispositiva de la misma del tenor literal siguiente:

Sentencia: En la ciudad de Cartagena a nueve de abril de mil novecientos ochenta y cinco. El señor don Emilio Briones Barroso, juez de Distrito número Uno de la misma, habiendo visto las presentes actuaciones de juicio verbal de faltas seguido en este Juzgado con el número 661 de 1984, en virtud de denuncia de Melchor Caparrós Mateo, contra Enrique Verde López y Mariano Fuentes Hernández, así como el Ministerio Fiscal por la falta de intento de hurto.

Fallo: Que debo condenar y condeno a los acusados Adrián Enrique Verde López y Mariano Fuentes Hernández, como responsables en concepto de autores de una falta de hurto en grado de tentativa, prevista y penada en el artículo 587-1.º del C. Penal a la pena de 15 días de arresto menor, a cada uno de ellos y al pago de las costas procesales por mitad. Se aplica a cada uno de ellos el beneficio de remisión condicional dejando en suspenso la ejecución de la pena por término de dos años.

Lo anteriormente testimoniado concuerda bien y fielmente con el original a que me remito, y para que conste y sirva de notificación en forma a Adrián Enrique Verde López y a Mariano Fuentes Hernández, libro el presente en Cartagena a nueve de abril de mil novecientos ochenta y cinco.—La secretaria, Ascensión Martín Sánchez.

Número 2514

DISTRITO

NUMERO CUATRO DE MURCIA

Don José Abenza Lerma, secretario del Juzgado de Distrito número Cuatro de los de Murcia.

Doy fe: Que en el expediente de juicio verbal de faltas número 382/84, Ejec. 105/85, sobre daños en tráfico, contra

Manuel Llamas Fernández, se ha dictado la tasación de costas que es como sigue:

—Por tramitación, tarifa 1.ª, artículo 28, 440 pesetas.

—Registro, tarifa 1.ª, disposición común 11.ª, 110 pesetas.

—Diligencias previas, tarifa 1.ª, artículo 28, 70 pesetas.

—Ejecución sentencia, tarifa 1.ª, artículo 29, 70 pesetas.

—Por suspensión, tarifa 1.ª, artículo 28, 90 pesetas.

—Reintegros juicios y diligencias posteriores, 4.700 pesetas.

—Cumplimiento 6 exhortos, tarifa 1.ª, artículo 31, 660 pesetas.

—Mutualidades, 990 pesetas.

—Derechos peritación, 900 pesetas.

—Artículo 48-1.º, reparto, 5 pesetas.

—Exped. 8 despachos, D.C. 11, 440 pesetas.

—5% tasación costas, 330 pesetas.

Total 24.533 pesetas

Importa la anterior tasación de costas (s. e. u. o.) las figuradas veinticuatro mil quinientas treinta y tres pesetas.

Y para que sirva de notificación y requerimiento al condenado Manuel Llamas Fernández, que se encuentra en ignorado paradero expido la presente para su publicación en el «Boletín Oficial de la Región de Murcia».

En Murcia a doce de abril de mil novecientos ochenta y cinco.—El juez de Distrito.—El secretario, José Abenza Lerma.

Número 2519

INSTRUCCION

NUMERO DOS DE MURCIA

REQUISITORIA

Andrés Jesús García Cantero, natural de Jaén de estado soltero, de profesión mecánico, de 27 años de edad, hijo de José y de Josefa, domiciliado últimamente en Barcelona, calle Indibí, 12. Procesado en causa número 439 de 1983 por el delito de desacato, seguida en el Juzgado de Instrucción del distrito número Dos de Murcia, como comprendido en el artículo 835 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, comparecerá en término de 10 días ante el expresado Juzgado para constituirse en prisión en la Cárcel del Partido y responder de los cargos que le resulten, bajo apercibimiento de ser declarado rebelde y pasarle el perjuicio a que haya lugar.

Murcia, 11 de abril de 1985.—El secretario.—V.º B.º el juez de instrucción.