III. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Primera Instancia e Instrucción número Dos de Mula

3669 Guardia y custodia 230/2012.

N.I.G.: 30029 41 1 2012 0200503

Faml. Guard, Custdo Ali. Hij Menor No Matri No C 230/12-Mb

Sobre Otras Materias

Demandante: Mariana de Jesús Atiencia Salinas

Procurador: María del Carmen Ortuño Muñoz

Demandado: Miguel Ángel Valdez Cárdenas

Doña María Dolores Aguilar Sánchez, Secretaria Judicial del Juzgado Primera Instancia e Instrucción número Dos de Mula, por el presente,

En el presente procedimiento seguido a instancia de Mariana de Jesús Atiencia Salinas frente a Miguel Ángel Valdez Cardenas se ha dictado sentencia, cuyo tenor literal es el siguiente:

Sentencia: 89/2014

Mula, 9 de diciembre de 2014

Antecedentes de hecho

Primero.- El día 4 de abril de 2012, la parte demandante, doña Mariana de Jesús Atiencia Salinas, representada por doña María del Carmen Ortuño Muñoz y defendida por D. José Miguel Rubio Polo, presentó demanda de adopción de medidas definitivas paternofiliales contra D. Miguel Ángel Valdez Cárdenas. En dicha demanda, después de alegar los hechos y fundamentos de derecho que tuvo por convenientes, acabó solicitando que se dictase sentencia en la que se acordase la adopción de las medidas definitivas contenidas en el suplico.

Segundo.- Admitida la demanda, se dio traslado para contestación a la parte demandada y al Ministerio Fiscal por ser preceptiva su intervención de acuerdo con el artículo 749.2 de la LEC.

Tercero.- La parte demandada fue emplazada para contestar a la demanda mediante notificación entregada el día 4 de abril de 2014 a una familiar. Agotado el plazo de veinte días hábiles para realizar la contestación, dicha parte no contestó la demanda ni compareció en forma en el procedimiento, por lo que fue declarada en situación de rebeldía procesal, con los efectos del artículo 496 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Cuarto.- El Ministerio Fiscal presentó escrito de contestación a la demanda en tiempo y forma.

Quinto.- El Secretario Judicial convocó a las partes a la celebración de la preceptiva vista. Comparecidos la parte actora y el Ministerio Fiscal, se declaró abierto el acto.

A continuación, se acordó oír las alegaciones de los concurrentes y practicar la prueba que propusiesen.

Sexto.- Una vez practicadas las pruebas, la parte actora y el Ministerio Fiscal formularon oralmente sus conclusiones.

La parte actora ratificó su escrito de demanda.

El Ministerio Fiscal solicitó que se fijase una pensión de alimentos a cargo del padre de 150 euros/mes, actualizables anualmente conforme IPC, y que se le condenase a pagar la mitad de los gastos extraordinarios. Patria potestad compartida. Régimen de visitas de fines de semana alternos y vacaciones por mitad.

Séptimo.- Se realizó la grabación audiovisual de la vista en el sistema Fidelius.

Fundamentos de derecho

Primero.- Régimen de guarda y custodia.

La atribución de la guarda y custodia del menor debe siempre atender al superior interés del mismo (artículos 92, 103, 156 y 159 del Código Civil). Si tiene importancia el derecho de cada progenitor de relacionarse con su hijo, más importante es el derecho de los menores, que se encuentran en una situación de mayor desprotección, a que se fije, con respecto a su cuidado y custodia, la solución más idónea o, al menos, la menos perjudicial. La valoración de dicho superior interés exige considerar factores muy variables concurrentes en los progenitores, en el grupo familiar y en los menores; entre otros: cuál es el ambiente más propicio para el desarrollo de las facultades intelectuales, afectivas y volitivas del menor; la atención que pueden prestar al menor, tanto en el orden material como afectivo, cada uno de los progenitores; las especiales circunstancias que concurran en cada uno de los progenitores y, en su caso, la existencia de circunstancias perjudiciales para la formación o desarrollo del menor en cualquiera de sus padres; la estabilidad de empleo, y de ambiente y sobre todo emocional de los padres; la conveniencia de que los hermanos permanezcan unidos para su desarrollo afectivo; los vínculos afectivos de los hijos, así como el rechazo que puedan sentir hacia algún progenitor, sus causas y manifestaciones; la madurez intelectual y volitiva del menor, etc. En relación con esto último, hay, que recordar que los artículos 92 y 159 del Código Civil prescriben que el Juez velará por el derecho de los menores de ser oídos si tuvieren suficiente juicio y deberá oírlos, en todo caso, si fueran mayores de doce años.

En este caso, la incomparecencia, sin causa justificada, de D. Miguel Ángel Valdez Cárdenas es significativa de su escaso interés en la custodia de su hijo menor, lo que aconseja el mantenimiento de la misma en la demandante.

En cuanto al régimen de visitas a favor del progenitor no custodio, y habida cuenta del largo tiempo transcurrido sin que el padre haya tenido contacto con el menor, se considera más adecuada una sola visita de una tarde de sábado en semanas alternas. Sin vacaciones.

Segundo.- Pensión de alimentos.

Ante la falta de asistencia justificada de alguno de los cónyuges a la vista de medidas definitivas, el artículo 770.3a de la LEC permite al Juez considerar admitidos los hechos alegados por el cónyuge presente para fundamentar sus alegaciones de carácter patrimonial.

Las dudas sobre la capacidad económica del demandado ante la falta de actividad probatoria por su parte no puede sino resolverse en su contra, en lógico reconocimiento de la preeminencia del interés de los menores en los procesos de familia.

En este caso, considerando la situación económica del progenitor demandante y las necesidades y gastos que conlleva la crianza, alimentos, vestido y educación de cualquier menor,, procede establecer una pensión de alimentos a favor, de su hijo en la cuantía de 150 euros/mes, ligeramente superior al mínimo vital señalado de ordinario por los Tribunales de Justicia para los supuestos de acreditada indigencia.

Los gastos extraordinarios del menor serán satisfechos por los padres por partes iguales.

Tercero.- Vivienda familiar.

No ha lugar a pronunciarse sobre atribución del uso de la vivienda de calle Velázquez, Mula, al no tener la condición de domicilio familiar a los efectos del artículo 96 del CC.

Cuarto.- Costas.

Dada la índole familiar de los intereses enjuiciados no procede hacer un pronunciamiento sobre costas.

Por todo lo anterior, dicto la siguiente,

Parte dispositiva

Estimando la demanda interpuesta por doña Mariana de Jesús Atiencia Salinas contra D. Miguel Ángel Valdez Cárdenas, acuerdo las siguientes medidas definitivas reguladoras de sus relaciones con su hijo común menor de edad David Yael Valdez Atiencia:

- Patria potestad compartida.
- Se atribuye a la madre la guarda y custodia.
- El padre podrá visitar a su hijo una tarde de sábado en semanas alternas. Sin vacaciones.
- No ha lugar a pronunciarse sobre la atribución del uso de la vivienda sita en calle Velázquez, Mula.
- El padre deberá abonar una pensión de alimentos de 150 euros/mes a favor de su hijo en la cuenta corriente que designe la madre. El ingreso se hará efectivo entre los días 1-5 de cada mes. Dicha cantidad se actualizará anualmente, el 1 de enero de cada año, mediante la aplicación de la variación porcentual correspondiente al IPC.

Gastos extraordinarios, por mitad.

Sin pronunciamiento en relación con las costas procesales.

Frente a esta resolución podrá interponerse recurso de apelación en el plazo de los veinte días siguientes a su notificación.

Así lo pronuncia, manda y firma D. Miguel Ángel Comesaña Álvarez, Juez de Primera Instancia e Instrucción de Mula y su partido. Doy fe.

Y encontrándose dicho demandado, Miguel Ángel Valdez Cardenas, en paradero desconocido, se expide el presente a fin de que sirva de notificación en forma al mismo.

Mula, 27 de febrero de 2015.—La Secretaria.