III. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

De lo Social número Uno de Murcia

508 Sanciones 125/2014.

NIG: 30030 44 4 2014 0001020

N81291

San sanciones 125/2014

Sobre: Sanciones

Demandante: Omar Alberto Villarreal Fernández.

Abogado: Ginés García Melgarejo.

Demandado: Ruiz Lorquí S.A.

Doña Pilar Isabel Redondo Díaz, Letrada de la Administración de Justicia del Juzgado de lo Social número Uno de Murcia.

Hago saber: Que en el procedimiento Sanciones 125/2014 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de D. Omar Alberto Villarreal Fernández contra Ruiz Lorquí S.A., sobre sanciones, se ha dictado la siguiente resolución:

Juzgado de lo Social número Uno de Murcia

Sentencia: 462/2015

Unidad Procesal de Apoyo Directo

NIG: 30030 44 4 2014 0001020

N02700

Sanciones 125/2014

Sobre: Sanciones

Demandante: Omar Alberto Villarreal Fernández.

Abogado: Ginés García Melgarejo.

Demandado/s: Ruiz Lorquí S.A.

En Murcia, a 26 de noviembre de 2015.

Doña María Henar Merino Senovilla Magistrada Juez del Juzgado de lo Social número Uno tras haber visto el presente Sanciones 125/2014 a instancia de D. Omar Alberto Villarreal Fernández, asistido del letrado D. Ginés García Melgarejo contra la empresa Ruiz Lorquí S.A., que no compareció pese a estar legalmente citado En nombre del Rey, ha pronunciado la siguiente.

Sentencia 462

Antecedentes de hecho

Primero.- D. Omar Alberto Villarreal Fernández presentó demanda en procedimiento de sanciones contra la empresa Ruiz Lorquí S.A., en la que exponía los hechos en que fundaba su pretensión, haciendo alegación de los fundamentos de derecho que entendía aplicables al caso y finalizando con la súplica de que se dicte sentencia accediendo a lo solicitado.

Segundo.- Que admitida a trámite la demanda, se ha celebrado el acto de juicio con el resultado que obra en las actuaciones.

Tercero.- En la tramitación de estos autos se han observado todas las prescripciones legales.

Hechos probados

Primero.- El demandante, D. Omar A. Villarreal Fernández, mayor de edad, cuyos demás datos personales consta en el encabezamiento de la demanda y se dan por reproducidos. Viene prestando sus servicios desde el día 19 de diciembre de 2005, con la categoría profesional de Conductor Mecánico, y con un salario de 1.498,55 euros mensuales con prorrata de pagas extras.

Segundo.- Con fecha de 9 de enero de 2014, la empresa le comunica al actor la sanción de suspensión de 16 días de empleo y sueldo, a cumplir desde el 8 de enero al 23 de enero.

La empresa incoa al actor un expediente disciplinario en noviembre de 2013 y se afirma que todo basado en un informe de ATRAM GESTIÓN 2007,SL por supuestos incumplimientos sobre tiempos de conducción y descanso (nos remitimos a la carta de sanción, en aras a la brevedad).

Tercero.- Se aporta por la parte actora la iniciación del expediente disciplinario que acompaña a la demanda.

Los 16 días de suspensión suponen la cantidad de 799,20 euros, equivale a 49,55 euros día con prorrata de pagas extras multiplicado por 16 días de suspensión (Sentencia de despido, consta las condiciones laborales del actor, y se tienen por reproducidas, documental de la parte actora).

Cuarto.- La empresa fue citada en legal forma y no ha comparecido al acto de conciliación ni al Acto del Juicio Oral.

Quinto.- Se ha celebrado conciliación ante el SMAC, con resultado "intentado sin efecto", por no comparecencia de la empresa.

El actor no ostenta la cualidad de representante de los trabajadores ni sindical.

Fundamentos de derecho

Primero.- Según dispone el art. 114, nº 3 de la LJS, corresponde al empresario probar la realidad de los hechos imputados y su entidad, sin que puedan ser admitidos otros motivos de oposición a la demanda que los alegados en su momento para justificar la sanción. Además, el poder disciplinario deriva de la facultad de dirección y organización del empresario, si bien se debe ajustar a la tipificación legal y convencional de qué hechos se consideran falta y su graduación, así como la correlación con la sanción.

En este supuesto, la empresa no ha comparecido a los actos de conciliación previa, siendo como establece el art. 66 de la LJS "la asistencia obligatoria para los litigantes". En igual sentido, la empresa es quien debe de probar los hechos imputados en la carta de sanción, al no comparecer y ser solicitada el interrogatorio de la misma por la parte actora, debe ser tenida por confesa, con los efectos establecidos en el art. 91, n.º 2 de la LJS: si el llamado a confesar no comparece sin justa causa, podrá ser tenido por confeso". Todo ello supone, que ante la ausencia de la empresa se tiene por no probados los hechos imputados, así como la inexistencia de las imputaciones.

Segundo.- Ante la falta absoluta de prueba por la demandada de los hechos imputados y la oposición a las imputaciones realizadas por la parte actora, procede estimar íntegramente la demanda planteada, ante la falta de prueba de

los hechos imputados por los que se sancionó al actor, declarando dicha sanción no ajustada a derecho, y revocando la misma, con todos los efectos inherentes a esta declaración, y resolviendo el reintegro de salarios dejados de percibir por el tiempo de la suspensión que ascienden a la cantidad de 799,20 euros brutos.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

Fallo

Que estimando la demanda formulada por D. Omar Alberto Villarreal Fernández, frente a la empresa demandada Ruiz Lorquí S.A, debo revocar y revoco la sanción impuesta al trabajador demandante, condenando a la demandada a estar y pasar por tal declaración, y a que esta resolución despliegue todos los efectos oportunos en coherencia con la misma. Así mismo se condena a la empresa demandada a abonar al actor los salarios dejados de percibir por los 16 días de suspensión de empleo y sueldo que cumplió entre 8 al 23 de enero de 2014 y que asciende a la cantidad de 799,20 euros brutos.

Notifíquese a las partes, haciéndoles saber que en aplicación del mandato contenido en el artículo 53.2 de la LJS, en el primer escrito o comparecencia ante el órgano judicial, las partes o interesados, y en su caso los profesionales designados, señalarán un domicilio y datos completos para la práctica de actos de comunicación. El domicilio y los datos de localización facilitados con tal fin, surtirán plenos efectos y las notificaciones en ellos intentadas sin efecto serán válidas hasta tanto no sean facilitados otros datos alternativos, siendo carga procesal de las partes y de sus representantes mantenerlos actualizados. Asimismo deberán comunicar los cambios relativos a su número de teléfono, fax, dirección electrónica o similares, siempre que estos últimos estén siendo utilizados como instrumentos de comunicación con el Tribunal.

Notifíquese esta sentencia a las partes advirtiéndoles que contra ella no cabe interponer recurso alguno.

Así por esta Sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

Publicación.- En la misma fecha fue leída y publicada la anterior resolución por la Ilma. Sra. Magistrada que la dictó, celebrando Audiencia Pública. Doy fe.

Y para que sirva de notificación en legal forma a Ruiz Lorquí S.A, en ignorado paradero, expido el presente para su inserción en el Boletín Oficial de Murcia.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la Oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia, o cuando se trate de emplazamiento.

En Murcia, a 15 de enero de 2016.—La Letrada de la Administración de Justicia.