III. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

De lo Social número Tres de Murcia

5309 Procedimiento ordinario 548/2016.

Equipo/usuario: MGP

NIG: 30030 44 4 2016 0004814

Modelo: N81291

PO Procedimiento ordinario 548/2016

Sobre ordinario

Demandante/s: Héctor Fabián Enrique Duplaa Bustamante

Abogado: Luis Alberto Prieto Martín

Demandado/s: Angecar Export Import S.L., Fondo de Garantía Salarial FGS

Abogado/a: Letrado de Fogasa

Doña Pilar Isabel Redondo Díaz, Letrada de la Administración de Justicia del Juzgado de lo Social número Tres de Murcia.

Hago saber: Que en el procedimiento ordinario 548/2016 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de Héctor Fabián Enrique Duplaa Bustamante contra Angecar Export Import S.L., Fondo de Garantía Salarial FGS sobre ordinario, se ha dictado la siguiente resolución:

Sentencia: 0319/2017

Juzgado de lo Social número Tres de Murcia

Sentencia núm. 319/17

En Murcia, a 3 de julio de 2017

Vistos por la que suscribe, María Lourdes Gollonet Fernández de Trespalacios, Magistrada-Juez titular del Juzgado de lo Social número Tres de Murcia, los presentes autos de Juicio Ordinario, en ejercicio de una acción de reclamación de cantidad, seguidos con el n.º 548/16 en este Juzgado, en virtud de demanda formulada por D. Héctor Fabián Enrique Duplaa Bustamante, asistido por el letrado Sr., frente a la empresa Angecar Export-Import S.L., y frente al Fondo de Garantía Salarial, que no comparecieron, y en base a los siguientes:

Antecedentes de hecho

Primero.- Con fecha 8-9-16 se presentó a través de LexNet y dirigida a la Oficina de Registro y Reparto Social (SCG), la demanda suscrita por la parte demandante frente a los demandados que constan en el encabezamiento de esta sentencia y que fue turnada a este Juzgado en fecha 9-9-16, con fecha de entrada en el SCOP SOCIAL el 12-9-16, y en la que tras exponer los hechos que sirvieron de base a su pretensión y los fundamentos jurídicos que estimó de aplicación, terminó solicitando se dictase sentencia por la que estimando la demanda condene a la demandada al abono de 1.050,87 euros, más el interés legalmente establecido.

Segundo.- Registrada la demanda, por diligencia de ordenación de la letrada de la Administración de Justicia del SCOP Social de 17-10-16 se requirió a la parte demandante a fin de que subsanase la demanda presentando la misma en

el formato exigido, en Art. 9.3, 17 y ANEXO IV RD 1.065/15, en plazo de 5 días con apercibimientos legales, y al mismo tiempo se aclarase la fecha de realización de los Km que reclama, número de Km. e importes correspondientes.

Por la parte demandante se presentó a través de Lexnet en fecha 18-10-16 escrito de subsanación aportando nuevamente la demanda en PDF con OCR, indicando que el viaje se realizó del 13 al 22 de abril y ya constaban en demanda los Km que reclamaba y el importe ya que se reclamaba como un solo viaje.

La demanda fue admitida a trámite por Decreto del SCOP-SOCIAL de 21-4-17, en el que se tuvo por subsanada la demanda y fue señalado día y hora para celebración de los correspondientes actos de conciliación y juicio.

Llegado el día señalado, compareció la parte demandante en la forma que consta en el encabezamiento de esta sentencia, no compareciendo ni la empresa demandada, citada por edictos, ni el Fogasa, constando la citación, según diligencia de ordenación de la LAJ del SCOP.

Intentada por Sr./Sra. Letrado/a de la Administración de Justicia, en funciones en la Unidad de Conciliaciones, la conciliación sin efecto, y abierto el acto de juicio, se procedió a la grabación del mismo por medios mecánicos de reproducción de imagen y sonido.

La parte demandante se ratificó en su escrito de demanda y solicitó el recibimiento del pleito a prueba.

Tercero.- Recibido el juicio a prueba por la que suscribe, se propusieron las siguientes pruebas por la parte demandante: Interrogatorio de la empresa demandada y Documental consistente en 3 documentos aportados en el acto del juicio (para su posterior escaneo e integración en el expediente digital).

Admitidas las pruebas propuestas, se practicaron en el acto del juicio, con el resultado obrante en las actuaciones y derivándose de las mismas la relación de hechos probados, que se desarrollará más adelante, quedando los autos vistos para sentencia, tras la formulación por la parte demandante de sus conclusiones que elevó a definitivas.

Cuarto.- En la tramitación del presente procedimiento, se han observado las prescripciones legales excepto en lo relativo al plazo de señalamiento por las causas que constan en el antecedente de hecho segundo y por el volumen de asuntos y señalamientos de este Jugado.

Hechos probados

Primero.- El demandante D. Héctor Fabián Enrique Duplaa Bustamante, mayor de edad, con NIE. X- 1373123-E, ha venido prestando servicios para la empresa demandada Angecar Export-Import S.L. con CIF B73317053, dedicada a la actividad de transportes de mercancías por carretera con las circunstancias siguientes: Antigüedad desde 12-4-16, con contrato por obra o servicio determinado a tiempo completo (401), categoría profesional de Conductor, y un salario mensual pactado de Convenio.

Segundo.- El Convenio Colectivo por el que se regía la relación laboral era el Convenio Colectivo de Transportes de Mercancías por Carretera de la Región de Murcia, 2016-2018, con actualización de Tablas salariales aplicables, que para la categoría de Conductor y para el año 2016 establece un salario anual de 16.382,92 €/día, y un salario mensual de 1.365,24 € y diario de 48.88 € incluidas prorratas y todos los conceptos salariales de Convenio.

Tercero.- A la fecha de la demanda la empresa adeudaba al trabajador las siguientes cantidades brutas y por los siguientes conceptos:

- . Nómina abril 2016 (12 al 23 días) 538,56 €
- . Vacaciones no disfrutadas 2016 (1 día) 44,88 €

TOTAL 583,44 € brutos

Cuarto.- Con fecha 6-9-16 se celebró el preceptivo acto de conciliación ante el S.C.S.R.L. instado en reclamación de cantidad y presentado el día 13-7-14 en Registro del MEYSS-SPEE, con entrada en el citado Servicio el 14-7-16 que se tuvo por intentado sin efecto, a pesar de no comparecer ninguna de las partes al constar intentos de citación de ambas partes sin recepción de las mismas, aplicando el letrado conciliador la jurisprudencia del TC en STC de 13-1-1983 (BOE 1983/2/17, Nº 41).

Fundamentos de derecho

Primero.- Se ha llegado a la convicción de los hechos que se declaran probados a través de la prueba documental de parte demandante, de lo que se acredita relación laboral entre las partes, antigüedad, categoría, Convenio aplicable y retribución devengada con arreglo a la retribución de Convenio, tipo de contratos suscrito, y cantidades devengadas por el demandante en el periodo reclamado y por los conceptos indicados en la demanda, y los restantes hechos declarados probados, en concreto la falta de pago de las cantidades reclamadas se extraen de la conformidad de la parte demandada con los hechos, y en virtud de la facultad concedida al juzgador por el Art. 91.2 de la L.R.J.S., vigente a la fecha de interposición de la demanda, para el caso de injustificada incomparecencia de la persona física o legal representante de persona jurídica cuyo interrogatorio o prueba de confesión hubiese sido solicitada y admitida, cuando haya sido citada al efecto con los apercibimientos legales.

Segundo.- A la parte demandante le corresponde acreditar el devengo de las cantidades que reclama, que quedan acreditadas a través de la documental aportada, y en concreto y conforme al Convenio aplicable, la cuantía adeudada, que resulta ser la indicada en el hecho probado tercero de esta sentencia, inferior a la de demanda, por no acreditarse retribución superior a la del Convenio.

Se incluyen en las cantidades reclamadas importe de kilometraje por viaje realizado, si bien no se acredita su realización y devengo por la parte demandante.

La prueba del kilometraje incumbe a la parte demandante, que no acreditó los kilómetros realizados, ya que no se aportó ningún documento acreditativo de esos kilómetros, ni tampoco explicó de donde extraía el importe de 0,10 €/Km pretendido como aplicable, pues en el Convenio Colectivo se establecen otras bases de cálculo a los kilómetros realizados, sin que para tener por acreditado este extremo baste la incomparecencia de la empresa a prueba de interrogatorio.

En base a lo expuesto en la relación fáctica que se da como probada, una vez acreditadas las circunstancias que se han hecho constar, y en relación con el Art. 217 de la L.E.C., no habiendo acreditado la empresa demandada el pago de las cantidades adeudadas, que se recogen en los hechos probados, procede dictar sentencia condenando a la demandada al pago de la citada cantidad, conforme a lo dispuesto en los Arts. 26 y 29 del Estatuto de los Trabajadores, y disposiciones legales concordantes, en especial el Convenio Colectivo de aplicación, siendo

de aplicación lo dispuesto en cuanto a los intereses que devengará la cantidad reclamada, el interés legal del 10% a que se refiere el Art. 29.3 del ET.

Por todo lo expuesto procede la estimación parcial de la demanda.

Tercero.- Respecto a la reclamación formulada contra el FOGASA, la responsabilidad que puede alcanzar a dicho Organismo queda sujeta a la concurrencia de los supuestos en que procede declaración de su responsabilidad, a tenor de lo dispuesto en los Arts. 33 de la L.E.T., 14 del RD.505/85 de 6 de marzo, sobre Organización y Funcionamiento de dicho Organismo, y Arts. 23, 276 Y 277 de la LRJS.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

Fallo

Que estimando parcialmente la demanda formulada por D. Héctor Fabián Enrique Duplaa Bustamante, frente a la empresa Angecar Export-Import S.L., y frente al Fondo de Garantía Salarial (FOGASA), declaro haber lugar parcialmente a la misma, y en consecuencia debo condenar y condeno al demandado a abonar al demandante la cantidad de 583,44 € brutos más el interés legal del 10% a que se refiere el Art. 29.3 del ET.

Y todo ello sin perjuicio de la responsabilidad subsidiaria que pudiera corresponder al FOGASA en el abono de las citadas cantidades.

Notifíquese la presente resolución a las partes en la forma legalmente establecida, haciéndoles saber que contra la misma cabe no cabe interponer recurso de suplicación conforme al Art. 190.2 y 191.1g) de la vigente Ley Reguladora de la Jurisdicción social.

Así por esta mi sentencia, de la que se llevará testimonio a los autos principales, lo pronuncio, mando y firmo, debiendo remitirse los presentes autos al Servicio Común correspondiente a efectos de continuación de trámites desde sentencia.

Y para que sirva de notificación en legal forma a "Angecar Export Import S.L.", en ignorado paradero, expido el presente para su inserción en el Boletín Oficial de Murcia.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la Oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia, o cuando se trate de emplazamiento.

En Murcia, a 10 de julio de 2017.—La Letrada de la Administración de Justicia.