III. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

De lo Social número Tres de Murcia

2111 Ejecución de títulos judiciales 23/2016.

ETJ Ejecución de títulos judiciales 23/2016

Procedimiento origen: PO Procedimiento ordinario 69/2012

Sobre ordinario

Demandante/s: José María Egea Gómez, Mercedes Marín Méndez

Abogado: Alfonso Hernández Quereda.

Demandado/s: Efectivox S.A., Fogasa

Abogado/a: Letrado de Fogasa

Doña Pilar Isabel Redondo Díaz, Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de lo Social número Tres de Murcia.

Hago saber: Que en el procedimiento ejecución de títulos judiciales 23/2016 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de José María Egea Gómez, Mercedes Marín Méndez contra Efectivox S.A., Fogasa sobre ordinario, se ha dictado la siguiente resolución:

“Auto

Magistrado/a-Juez

Sr/Sra. D/D.ª Lourdes Gollonet Fernández-Trespalacios

En Murcia, a 20 de marzo de 2018.

Antecedentes de hecho

Primero.- Por Auto de fecha 20-11-17 se tuvo a las partes ejecutantes del presente proceso de ejecución, D.ª Mercedes Marín Menéndez y D. José María Egea Gómez, por desistidos en su solicitud de ampliación de ejecución formulada frente a la empresa Loomis Spain, S.A., ante su incomparecencia a la vista de incidente señalado para resolver sobre solicitud de ampliación de ejecución frente a Loomis Spain, S.A., y acordando siguiesen los autos su curso frente a la ejecutada Efectivox, S.A., en cuanto a las cantidades no hechas efectivas.

Segundo.- Por la letrada Sra. León Garrido se ha interpuesto en fecha 4-12-17 a través de Lexnet recurso de reposición en nombre y representación de Loomis Spain, S.A., frente al auto de fecha 20-11-17, alegando infracción del Art. 240 de la LRJS en relación al 238 y 83.2 de la LRJS, por entender que dado que la parte ejecutada no acudió al acto de la comparecencia señalada que trataba de dirimir una cuestión fundamental de la ejecución, no solo debía ser tenida por desistida de su representada sino de la ejecución frente a todas las partes, solicitando que estimando el recurso se le tuviera por desistida de todas las partes y se acordase archivo de actuaciones.

Tercero.- Por diligencia de ordenación de LAJ del SCEJ de 13-12-17 se acordó requerir a la mencionada letrada para que acreditase en plazo de 2 días la representación que decía ostentar, con apercibimiento de no dar trámite al recurso.

Cuarto.- Por la letrada Sra. León Garrido se presentó escrito alegando que aportaba copia de poder que no acompañó, dictándose nueva diligencia de ordenación por LAJ del SCEJ en fecha 8-1-18, requiriendo de subsanación a la letrada, mediante aportación de poder por nuevo plazo de 3 días con el mismo apercibimiento, presentándose escrito de subsanación en fecha 16-1-18 acompañado por Lexnet el poder a nombre de Loomis Spain, S.A.

Quinto.- Por nueva diligencia de ordenación de LAJ del SCEJ de fecha 18-1-18, se requirió nuevamente a la letrada de la empresa recurrente, de conformidad al Art. 17 y 240 de la LRJS, y al no constar la empresa recurrente, ni como parte en la ejecución, ni declarada aún como sucesora de la ejecutada, se acreditase el interés legítimo y personal que pudiera verse afectado en la ejecución, y la infracción cometida.

Sexto.- Por la letrada Sra. León Garrido se presentó por Lexnet en fecha 22-1-18, escrito alegando que en fecha 4-6-12 se publicó en el BORME la Fusión por absorción de Lomis Spain, S.A. respecto de Efectivox, S.A. y reiterando la infracción alegada del Art. 240 de la LRJS en relación al 238 y 83.2 de la LRJS

Séptimo.- Por LAJ del SCEJ se admitió a trámite el recurso, por diligencia de ordenación de 26-1-18, dando traslado a las demás partes personadas por un plazo de TRES días para que pudieran impugnar el recurso si lo estimaran conveniente.

Octavo.- Por el letrado de partes ejecutantes Sr. Hernández Quereda se presentó escrito en fecha 31-1-18, registrado con Nº 2363, impugnando el recurso interpuesto, y solicitando su desestimación alegando que la haberse acreditado la absorción de Efectivox, S.A., por parte de Loomis Spain, S.A., en virtud de dicha absorción ésta asumió todas las deudas que la empresa absorbida tenía con sus trabajadores.

Noveno.- Por diligencia de ordenación de LAJ del SCEJ de 6-2-18 se acordó dar cuenta a la que suscribe del recurso interpuesto para su resolución.

Fundamentos de Derecho

Único.- De las alegaciones efectuadas por la parte recurrente no se desprenden motivos para dejar sin efecto la resolución recurrida, que se confirma en todos sus extremos.

Pues la incomparecencia de partes ejecutantes a la vista de comparecencia incidental para resolver sobre la ampliación de ejecución frente a la parte recurrente, en modo alguno implica desistimiento del proceso de ejecución en su totalidad, y precisamente las propias alegaciones de parte recurrente, evidencian que hay motivos para continuar el proceso de ejecución, en los trámites correspondientes, pues consta producida fusión por absorción en virtud de la cual Loomis Spain, S.A. que es la sociedad absorbente quedó subrogada en todos los derechos y obligaciones de la sociedad extinguida o absorbida Efectivox, S.A., que desde dicho momento debería haberse personado en todos los procesos dirigidos contra Efectivox, S.A. sin necesidad de esperar a ser llamada, al tratarse de un supuesto automático y por disposición legal de subrogación, en el que desaparece la personalidad jurídica de la sociedad absorbida que queda extinguida, y pasa a ocupar su posición en cualquier reclamación de deuda de los trabajadores subrogados por esa absorción, la empresa absorbente.

Con esa circunstancia ya de por sí, procedería la desestimación del recurso y mantenimiento del auto recurrido, en el que además no cabe apreciar más

desistimiento que el que abarcaba el acto al que dejaron de comparecer las partes ejecutantes, sin que cupiera tenerles por desistidos, más allá de su licitud de ampliación de ejecución, que cabe volver a plantear, al no suponer el desistimiento renuncia de los derechos nacidos del título ejecutivo, procediendo por tanto la desestimación del recurso.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

Parte dispositiva

Dispongo: Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la parte recurrente frente al auto de 20-11-17, confirmando íntegramente la resolución recurrida.

Notifíquese esta resolución a las partes

Modo de impugnación: Cabe interponer recurso de suplicación de conformidad al artículo 191.4.d) de la LRJS que deberá anunciarse en este órgano judicial dentro de los cinco días siguientes a su notificación, para lo que bastará la mera manifestación de la parte, de su abogado o de su representante al hacerle la notificación, por comparecencia o por escrito de cualquiera de ellos. Siendo requisito necesario que en dicho plazo se nombre al letrado que ha de interponerlo.

Así lo acuerda y firma SS.^a Doy fe.

La Magistrada Juez"

Y para que sirva de notificación en legal forma a Efectivox, S.A. en ignorado paradero, expido el presente para su inserción en el Boletín Oficial de la Región de Murcia.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la Oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia, o cuando se trate de emplazamiento.

En Murcia, a 21 de marzo de 2018.—La Letrado de la Administración de Justicia.