De lo Social número Siete de Murcia

7839 Ejecutoria 92/06.

Doña Concepción Montesinos García, Secretario del Juzgado de lo Social número Siete de Murcia.

Hago saber: Que en la ejecutoria seguida en este Juzgado bajo el n.º 92/06 a instancia de Salvador García Martínez y Resurrección Martínez Aguilar, contra la mercantil Sureste de Productos Químicos S.L., se ha dictado en fecha 24 de abril de 2007 auto despachando ejecución y acumulación (Ejecución 93/06) cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente.

Se acuerda la ejecución solicitada por don Salvador García Martínez y Resurrección Martínez Aguilar contra Sureste de Productos Químicos, S.L., por importe de 9.354,00 euros de principal más 1.496,64 euros que se presupuestan para gastos y costas, y su acumulación a la Ejecutoria seguida en este mismo Juzgado bajo el número 92/06, siguiéndose por tanto una sola Ejecución por la cantidad total de 96.843,92 euros de principal más 15.495,02 euros presupuestados para gastos y costas.

Y para su efectividad, líbrense oficios al Juzgado Decano de Murcia, Decanato Autonómico del Colegio de Registradores de la Propiedad y Mercantiles de España en Murcia, y Sr. Jefe de la Policía Local, participando la acumulación efectuada a los efectos oportunos.

Notifíquese esta resolución a las partes.

Y a fin de que sirva notificación en forma a la ejecutada Sureste de Productos Químicos S.L., expido el presente que firmo en Murcia a 22 de mayo de 2007.—La Secretario, Concepción Montesinos García.

—

De lo Social número Siete de Murcia

7859 Demanda 94/2007.

Doña Concepción Montesinos García, Secretaria Judicial del Juzgado de lo Social número Siete de Murcia, hago saber:

Que en el procedimiento demanda 94/2007 de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancias de don José Antonio Hernández Moreno contra la empresa Proedivi, S. L. y otros, sobre indemnización por daños y perjuicios, se ha dictado la siguiente:

Auto

En Murcia, a 22 de mayo de 2007.

Hechos

Primero: El 12 de febrero de 2007 fue turnada a este Juzgado de lo Social demanda formulada por don José Antonio Hernández Moreno contra Construcciones y Fa-

chadas Ortegan S.C.L., don Manuel Molina Ortega, Compañía Aseguradora Asefa, Pedro Maquilón Esteban S.L., Herederos de don Pedro Maquilón Esteban y doña Cristina Martínez Ortiz, Compañía de Seguros Caser, Proedivi S.L., don Pedro Amadeo García Mellado, Mutua de Seguros de Aparejadores y Arquitectos Técnicos Mussat, don Javier Zueco Royo, Compañía Aseguradora Asema S.A., cuyo suplico es del tenor literal que sigue: "Tenga por presentado este escrito, al que se acompaña copia de citación al acto de conciliación el próximo 20 de los corrientes, lo admita con ellos por formulada demanda en reclamación de cantidad-indemnización derivada de accidente de trabajo, cite a todas las partes al acto de conciliación y juicio y tras los trámites de rigor, dicte sentencia en la que estimando la presente demanda declare que las demandadas solidariamente deberán avenirse a indemnizarme en la cuantía de 958.040,57 euros (novecientos cincuenta y ocho mil cuarenta euros con cincuenta y siete céntimos) de conformidad a la responsabilidad contractualmente asumida por cada una de las empresas y personas demandadas y sus respectivas aseguradoras por los daños y perjuicios causados a consecuencia del accidente ocurrido."

Segundo: Por providencia de 27 de febrero de 2007 se dio el trámite a que hace mérito el art. 5.3 LPL, a fin de que las partes y el Ministerio Fiscal pudieran formular alegaciones sobre la competencia de la jurisdicción social para conocer la cuestión suscitada en la demanda.

Razonamientos Jurídicos

El trabajador don José Antonio Hernández Moreno ha presentado demanda en la que postula que se condene solidariamente a todos los demandados a que le paguen 958.040,57 euros, como consecuencia de los daños y perjuicios sufridos en un accidente de trabajo ocurrido el 1 de octubre de 2001, y ello en razón, se dice literalmente en el suplico, " a la responsabilidad contractualmente asumida por cada una de las empresas y personas demandadas y sus respectivas aseguradoras."

La acción indemnizatoria se ejercita frente a Construcciones y Fachadas Ortegan, S.C.L., empleadora del demandante y subcontratista de la obra en construcción donde ocurrió el accidente, Pedro Maquilón Esteban, S.L., empresa contratista, Proedivi, S.L., empresa promotora, don Pedro Amadeo García Mellado, aparejador de la obra, don Javier Zueco Royo, arquitecto y contra sus respectivas compañías aseguradoras.

La demanda también se interpone contra don Manuel Molina Ortega y contra los herederos de don Pedro Maquilón Esteban y doña Cristina Martínez Ortiz, pero no se ofrece explicación alguna de en calidad de qué se les reclama ni qué relación tenían con el reclamante para imputarles algún tipo de responsabilidad en el accidente laboral de autos.

El accidente ocurrió en una obra consistente en la construcción de 24 viviendas localizada en la calle Blas Tórtola-Barrio Santiago el Mayor de la ciudad de Murcia. Según se dice en la demanda, el siniestro se produjo cuando el trabajador realizaba labores de limpieza de una