Primera Instancia número Dos de Totana

8504 Expediente de liberación de cargas 146/2007.

14800

N.I.G.: 3003 1 0200608/2007.

Procedimiento: Expediente de liberación de cargas 146/2007.

Sobre otras materias.

De Pamai, S.L.

Procuradora Sra. Eva Cánovas Cánovas.

Contra don Luis Romero Sáinz.

Procurador/a: Sin profesional asignado.

Que en este Juzgado al número 146/2007, se sigue expediente de liberación de cargas a instancia de Pamai, S.L., en solicitud de liberación de gravamen consistente en censo consignativo que grava la siguiente finca:

Finca registral número 11585 del Registro de la Propiedad de Totana.

Por el presente y, en virtud de providencia de esta fecha, se cita a Luis Romero Sáinz y herederos del mismo como titular del gravamen cuya liberación se solicita, para que dentro del término de diez días, a contar desde la publicación de este edicto, puede comparecer en el Juzgado alegando lo que a su derecho convenga, bajo apercibimiento de pararle el perjuicio a que haya lugar en derecho.

Dado en Totana, a 25 de abril de 2007.—El Secretario.

—

Primera Instancia e Instrucción número Dos de Totana

8520 Procedimiento número 235/2004.

Procedimiento: Juicio Ordinario 235/2004

Parte Demandante: Don Juan Valenzuela Campos y doña Isabel López Quiñonero.

Procuradora: Doña Josefa García Sánchez.

Letrada: Doña María Eva Tudela Martínez. Pérez.

Parte demandada: Don Leonard Johnson, en situación procesal de rebeldía.

En nombre de Su Majestad El Rey vengo a pronunciar la siguiente.

Sentencia N.º 93/05

En Totana a veintinueve de septiembre de dos mil cinco.

Manuel Luna Carbonell, Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número Dos de Totana y su Partido, ha visto los presentes autos de juicio ordinario; seguidos ante este Juzgado, entre las partes, de una como demandante don Juan Valenzuela Campos y doña Isabel

López Quiñonero, representados por el Procurador de los Tribunales doña Josefa García Sánchez, bajo a dirección técnica de la Letrada doña María Eva Tudela Martínez y de otra, como parte demandada don Leonard Johnson, en situación procesal de rebeldía; que tienen por objeto el ejercicio de acción de resolución de contrato y pérdida de arras o señal, por importe de 24.000 euros; y en atención a los siguientes,

Antecedentes de hecho

Primero.- En fecha 11 de junio de 2004 se presentó por la representación procesal de la parte actora escrito de demanda de juicio ordinario que por turno de reparto correspondió a este Juzgado, y en el que tras alegar los hechos y fundamentos de derecho que estimaba de aplicación, terminaba suplicando que se dictare sentencia por la que estimando la demanda interpuesta,

1.- se declare resuelto el contrato de compraventa celebrado entre don Juan Valenzuela Campos y doña Isabel López Quiñonero, y don Leonard Johnson, el día 16 de mayo de 2003.

2.- se condene a la parte demandada a estar pasar por dicha declaración.

3.- se condene al demandado a la pérdida a favor de los actores de la suma de 24.000 euros, entregada en concepto de señal y arras, o en su defecto, subsidiariamente, como cláusula penal o como indemnización de daños y perjuicios libremente pactada.

4.- y todo ello con expresa imposición de costas a la parte demandada.

Como hechos y fundamentos de las pretensiones anteriores se alegaban básicamente los siguientes:

1.- Que los actores son dueños en plena dominio de las fincas:

1.- Trozo de tierra en Diputación de Mortí Alto, paraje de la Lentiscosa o los Carrascos, sitio del Campico y Llano del Puerto, la Calzona de Totana, en Murcia, con una superficie de 1,865 hectáreas.

2.- Trozo de tierra en Diputación de Mortí Alto, paraje de la Lentiscosa o los Carrascos, sitio, del Campico y Llano del Puerto, la Calzona de Totana, en Murcia, con una superficie de 1,0970 hectáreas.

2.- Que en fecha 16 de mayo de 2003, el Sr. Valenzuela y el demandado suscribieron contrato privado de compraventa por el que el demandado suscribieron contrato privado de compraventa por el que el primero, con el consentimiento y conocimiento de su esposa, vendía al segundo las fincas de su propiedad antes descritas, por un precio total de 270.455'44 euros, cuyo pago se efectuará mediante entrega a la firma del contrato privado de 24.000 euros y el resto (6.455'44 euros) serán entregados la firma de la escritura pública de compraventa, a llevar a cabo antes del día 15 de agosto de 2003, y en el plazo de diez días desde haber sido requerido el comprador por el vendedor. Estableciéndose en la estipulación segunda del contrato que si llegado el momento de formalizar la venta

ante Notario, ésta no se realizara por causa imputable al comprador, éste se allanará a perder la cantidad entregada en concepto de señal y arras. Si la causa fuese imputable al vendedor, éste deberá devolver la citada cantidad.

3.- Que llegada la fecha acordada el comprador no cumplió sus obligaciones para lo cual fue requerido en diversas ocasiones por los actores, por lo que ante la quietud del comprador los actores optaron por dar por resuelto el contrato con pérdida de la suma entregada por el demandado, lo cual comunicaron al demandado mediante conducto notarial.

Segundo.- Por medio de Auto de 5 de julio de 2004 se admitió a trámite la demanda interpuesta y se acordó emplazar a la parte demandada para que en el plazo de veinte días contestase la demanda formulada en su contra con los apercibimientos legales correspondientes. Emplazada en legal forma la parte demandada, ésta no se personó en la forma legalmente prevista por lo que mediante Providencia de fecha 16 de febrero de 2005, se declaró a la parte demandada en situación procesal de rebeldía y se convocó a las partes a la oportuna audiencia previa, para lo cual se señaló el día 13 de abril de 2005.

El día previsto para la audiencia previa, se llevó a cabo la misma con la sola presencia de la parte actora, la cual se ratificó en su escrito de demanda y solicitó el recibimiento del pleito a prueba. Recibido el pleito a prueba se propuso por la parte actora, el interrogatorio del demandado, la documental y la pericial caligráfica; declarándose pertinentes las que constan en autos; señalándose como fecha para la celebración del juicio el día 30 de mayo de 2005, se acordó la suspensión del juicio, el cual, se señaló el siguiente día 11 de julio de 2005.

Tercero.- El día del juicio se llevó a cabo por el orden legalmente previsto todas las pruebas admitidas con el resultado que obra en autos. A continuación la parte actora formuló sus correspondientes conclusiones de hecho y de derecho, tras lo cual quedaron los autos vistos para sentencia.

En la tramitación de este Juicio se han observado las prescripciones legales, excepto la relativa a los plazos procesales, dada la excesiva carga de trabajo que recae sobre este Juzgado, la existencia de procedimientos anteriores pendientes de resolución, así como la de otros de naturaleza penal de tramitación preferente.

Fundamentos de derecho

Primero.- La parte actora de conformidad con lo dispuesto, en los artículos 1.504 y 1.124 del Código Civil, con relación con los relativos así al contrato de compraventa, artículos 1.445 y ss., y de forma genérica, con lo dispuesto en los artículos 1.088, 1.089, siguientes y demás concordantes del Código Civil, relativos al cumplimiento de las obligaciones; ejercita la acción de resolución del contrato de compraventa llevada a cabo entre las partes el día 16 de mayo de 2003, en virtud del cual el Sr. Valenzuela y el demandado estipularon que el primero, con el consentimiento y conocimiento de su esposa, vendía al segundo las fincas de su propiedad descritas en dicho contrato (do-

cumento n.º 4 de la demanda, y ya descritas anteriormente), por un precio total de 270.455'44 euros, cuyo pago se efectuaría mediante entrega a la firma del contrato privado de 24.000 euros, y el resto (246.455'44 euros) serán entregados a la firma de la escritura pública de compraventa, a llevar a cabo antes del día 15 de agosto de 2003 y en el plazo de diez días desde haber sido requerido el comprador por el vendedor. Estableciéndose en la estipulación segunda del contrato que si llegado el momento de formalizar la venta ante Notario, ésta no se realizara por causa imputable al comprador, éste se allanará a perder la cantidad entregada en concepto de señal y arras. Si la causa fuese imputable al vendedor, éste deberá devolver la citada cantidad.

Alega la parte actora que el comprador ha sido requerido en diversas ocasiones para llevar a cabo el cumplimiento de sus obligaciones sin que haya atendido dicho requerimiento (documentos 5 a 8 de la demanda), por lo que ante dicho incumplimiento de sus obligaciones solicita que se declare resuelto el contrato de compra venta formalizado entre las partes, y se declara la pérdida de la suma entregada por el demandado, de 24.000 euros, a favor de los actores, en concepto de arras o señal, o subsidiariamente, como cláusula penal o indemnización de daños y perjuicios libremente pactada.

Frente a esta pretensión la parte demandada no formuló oposición ni contestación alguna encontrándose en situación procesal de rebeldía.

Segundo.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 496.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil la declaración de rebeldía no considerada como allanamiento ni como admisión de los hechos de la demanda, salvo en los casos en que la ley expresamente disponga lo contrario, por tanto subsiste a pasar de la rebeldía de la parte demandada la carga de probar por la parte actora la certeza de los hechos alegados y de los que según las normas jurídicas a estos aplicables se desprenda el efecto jurídico pretendido en la demanda (artículo 217.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil).

En este caso de la documental aportada con la demanda resulta acreditado que las partes llevaron a cabo el contrato de compra venta que consta unido a los autos como documento número 4 de la demanda, así como que el comprador, aquí demandado, no ha cumplido sus obligaciones de abonar el precio que quedó aplazado, por lo que en virtud de lo dispuesto en el artículo 1.504 1.124 del Código Civil, ante el incumplimiento contractual del demandado procede Declarar resuelto dicho contrato, y al amparo de lo establecido en la estipulación segunda del mismo, y en el artículo 1.454, compartiendo este juzgador la interpretación que del mismo hace la parte actora, al amparo de la jurisprudencia fue se cita en la demanda, procede declarar como perdida por el actor la suma de 24.000 euros, correspondiendo ésta a la parte actora.

Tercero.- Que conforme a lo establecido en el artículo 394 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en virtud del criterio de vencimiento objetivo que el mismo establece,

procede la condena en costas procesales a la parte demandada.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación.

Fallo

Estimar la demanda formulada por la Procuradora de los Tribunales doña Josefa García Sánchez, en nombre y representación de don Juan Valenzuela Campos y doña Isabel López Quiñonero, contra don Leonard Johnson, en situación procesal de rebeldía, y en consecuencia,

1.- Declarar resuelto el contrato de compraventa celebrado entre las partes el día 16 de mayo de 2003, debiendo la parte demandada estar y pasar por dicha declaración.

2.- Declarar la pérdida a favor de los actores de la suma de 24.000 euros entregada por el demandado a la firma de dicho contrato.

3.- Condenar a la parte demandada al pago de las costas procesales causadas a la parte actora en esta instancia.

Notifíquese la presente resolución a las partes haciéndoles saber que no es firme y que contra ella podrán interponer recurso de apelación en el plazo de cinco días, mediante escrito, que reúna los requisitos del artículo 457 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, ante este Juzgado, para su conocimiento y fallo, en su caso, por la Ilma. Audiencia Provincial de Murcia.

Así por esta mi sentencia, de la que se llevará certificación a los autos principales por el/la Sr./a. Secretario/a Judicial, administrando justicia en nombre de S.M. El Rey y juzgando en primera instancia, lo pronuncio, mando y firmo.

Publicación.- Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el Juez que la dictó, hallándose celebrando Audiencia Pública en el mismo día de su fecha, doy de.

De lo Social número Uno de Alicante

8532 Procedimiento Social Ordinario 000401/2007.

N.I.G.: 03014 44 4/2007 0003346

Materia: Ordinario.

Demandante: Diego Rodríguez Martos.

Demandado/s: Aurelia Párraga Tárraga, Valemur Servicios Logísticos Integrales S.L. y Fogasa.

Don José Agustín Rifé Fernández, Secretario Judicial del Juzgado de lo Social número Uno de Alicante.

Hago saber: Que en este Juzgado, se siguen autos Procedimiento Social Ordinario - 000401/2007 a instancias de don Diego Rodríguez Martos contra Aurelia Párraga Tárraga, Valemur Servicios Logísticos Integrales S.L. y Fogasa en el que, por medio del presente se cita a Aurelia Párraga Tárraga, quien se halla en ignorado paradero para que comparezca ante este Juzgado de lo Social, sito en calle Pardo Gimeno, 43, 2.º al objeto de celebrar acto de conciliación y, en su caso, juicio, el día 20 de septiembre de 2007 a las 11:20 horas, con advertencia de que el juicio no se suspenderá por incomparecencia injustificada de las partes.

En Alicante a 6 de junio de 2007.—El Secretario Judicial, José Agustín Rifé Fernández.