III. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

De lo Social número Tres de Murcia

6380 Demanda 542/2010.

N.I.G.: 30030 44 4 2010 0003949

99998

N.º Autos: Demanda 542/2010.

Materia: Ordinario.

Demandante: Francisco José Rodríguez López

Demandados: Fogasa, Sinergias Marketing y Comunicación, S.L.L.

Doña María Antonia Bleda Abellán, Secretaria Judicial del Juzgado de lo Social número Tres de Murcia.

Hago saber: Que en el procedimiento demanda 542/2010 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de don Francisco José Rodríguez López contra la empresa Fogasa y Sinergias Marketing y Comunicación, S.L.L., sobre cantidad, se ha dictado la siguiente resolución:

Sentencia número 73/2012

En Murcia, a dieciséis de febrero de dos mil doce.

Vistos por la que suscribe, María Lourdes Gollonet Fernández de Trespacios, Magistrada-Juez titular del Juzgado de lo Social número Tres de Murcia, los presentes autos de Juicio Ordinario, en ejercicio de una acción de reclamación de cantidad, seguidos con el número 542/10 en este Juzgado, en virtud de demanda formulada por don Francisco José Rodríguez López representado por la letrada Sra. Rodríguez Maldonado frente a la empresa Sinergias Marketing y Comunicación, S.L.L., y frente al Fondo de Garantía Salarial, (Fogasa), que no comparecieron, y en base a los siguientes:

Antecedentes de hecho

Primero.- Con fecha veintiséis de abril de dos mil diez se presentó en el Decanato (Oficina de presentación de escritos), la demanda suscrita por la parte actora contra las partes demandadas que obran en el encabezamiento de esta sentencia y que fue turnada a este Juzgado con fecha veintinueve de abril de dos mil diez, y con entrada en la misma fecha, en la que tras exponer los hechos que sirvieron de base a su pretensión y los fundamentos jurídicos que estimó de aplicación, terminó solicitando se dictase sentencia por la que, estimando en su totalidad esta demanda condene a los demandados al pago de la cantidad de 12.927,24 euros, más el 10% por mora.

Segundo.- Registrada la demanda se admitió a trámite, señalando día y hora para la celebración de los correspondientes actos de conciliación y juicio, requiriendo a la parte actora, para que en el plazo de cuatro días aclarara la demanda indicando si las cantidades reclamadas son brutas o netas desglosándose las mismas por conceptos, siendo aclarada y subsanada la demanda mediante escrito presentado con fecha 27-12-10, con entrada en el Servicio Común de Ordenación del Procedimiento Social el 12-1-11, que quedó

unido por Diligencia de 21-7-11 de la Sra. Secretaria del Servicio Común de Ordenación del Procedimiento que tuvo por aclarada la demanda.

Llegado el día y hora señalados, compareció la parte actora, en la forma que consta en el encabezamiento de esta sentencia, no compareciendo la empresa demandada ni Fogasa pese a estar citados en tiempo y forma.

Abierto el acto, se procedió a su grabación por soporte audio-visual, y la parte actora se ratificó en la demanda y solicitó el recibimiento del pleito a prueba.

Tercero.- Recibido el juicio a prueba por la que suscribe, se propusieron las siguientes pruebas por la parte actora: Documental consistente en 7 documentos e Interrogatorio del demandado con solicitud de tenerlo por confesos con los hechos de la demanda.

Admitidas las pruebas propuestas, se practicaron en el acto del juicio, con el resultado obrante en las actuaciones y derivándose de las mismas la relación de hechos probados, que se desarrollará más adelante, quedando los autos vistos para sentencia, tras la formulación por la parte actora de sus conclusiones que elevó a definitivas.

Cuarto.- En la tramitación del presente procedimiento, se han observado las prescripciones legales excepto en lo relativo al plazo de señalamiento y el término para dictar sentencia por el volumen de asuntos y señalamientos de este Jgado.

Hechos probados

Primero.- El actor don Francisco José Rodríguez López, ha venido prestando servicios para la empresa Sinergias Marketing y Comunicación, S.L.L., dedicada a la actividad de Agencia de Publicidad, con las siguientes circunstancias: Antigüedad desde el 21-8-06 hasta el día 31-8-09, categoría profesional de Jefe Administrativo y salario mensual bruto de 2.154,54 euros, incluyendo proratas de pagas extraordinarias y complementos.

Segundo.- A la fecha de finalización del contrato, la empresa demandada adeudaba al actor las siguientes cantidades en concepto de nóminas impagadas correspondientes a los siguientes periodos:

Marzo 2009	2.154,54 €
Abril 2009	2.154,54 €
Mayo 2009	2.154,54 €
Junio 2009	2.154,54 €
Julio 2009	2.154,54 €
Agosto 2009	2.154,54 €
TOTAL	12.927,24 €

Cada nómina por importe de 2.154,54 se desglosa en los siguientes conceptos y cantidades:

Salario Base	1.013,27 €
Antigüedad	207,19 €
Beneficios	101,71 €
Pagas Extras	203,41 €
Productividad	628,96 €

Tercero.- Que con fecha 22-9-09 se celebró el preceptivo acto de conciliación ante el S.M.A.C. instado el día 9-9-09 con el resultado de intentado sin efecto.

Fundamentos de derecho

Primero.- Se ha llegado a la convicción de los hechos que se declaran probados a través de la prueba documental de parte actora, de lo que se acredita relación laboral entre las partes, antigüedad, categoría y retribuciones del trabajador, y cantidades devengadas y no percibidas por la parte actora en el periodo reclamado, y los restantes hechos declarados probados, en concreto la falta de pago de las cantidades reclamadas se extraen de la conformidad de la parte demandada con los hechos, y en virtud de la facultad concedida al juzgador por el artículo 91.2 de la L.P.L., para el caso de injustificada incomparecencia de la persona física o legal representante de persona jurídica cuyo interrogatorio o prueba de confesión hubiese sido solicitada y admitida, cuando haya sido citada al efecto con los apercibimientos legales.

Segundo.- En base a lo expuesto en la relación fáctica que se da como probada, una vez acreditadas las circunstancias que se han hecho constar, y en relación con el artículo 217 de la L.E.C., no habiendo acreditado la empresa demandada el pago de las cantidades adeudadas, que se recogen en los hechos probados, procede dictar sentencia condenando a la empresa demandada al pago de la cantidad reclamada en demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 29 del Estatuto de los Trabajadores, y disposiciones legales concordantes, siendo de aplicación lo dispuesto en cuanto a los intereses que devengará la cantidad reclamada, el interés legal del 10% a que se refiere el artículo 29.3 del E.T.

Por todo lo expuesto procede la estimación de la demanda.

Tercero.- Respecto a la reclamación formulada contra el Fogasa, la responsabilidad que puede alcanzar a dicho Organismo queda sujeta a la concurrencia de los supuestos en que procede declaración de su responsabilidad, a tenor de lo dispuesto en los artículos 33 de la L.E.T., RD.505/85 de 6 de marzo, sobre Organización y Funcionamiento de dicho Organismo, y artículos 23, 274 Y 275 de la L.P.L.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

Fallo

Que estimando la demanda formulada por don Francisco José Rodríguez López frente a la empresa Sinergias Marketing y Comunicación, S.L.L., y Fondo de Garantía Salarial (Fogasa), declaro haber lugar a la misma, y en consecuencia debo condenar y condeno a la empresa demandada a abonar al actor la cantidad de 12.927,24 € brutos más los intereses legales del 10% a que se refiere el artículo 29.3 del E.T.

Y todo ello sin perjuicio de la responsabilidad subsidiaria que pudiera corresponder al Fogasa en el abono de las citadas cantidades.

Notifíquese la presente resolución a las partes en la forma legalmente establecida, haciéndoles saber que contra la misma cabe interponer recurso de suplicación ante la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Murcia, que deberá ser anunciado dentro de los cinco días hábiles siguientes al de notificación de esta sentencia conforme a lo previsto en los artículos 190 y siguientes de la vigente Ley Reguladora de la Jurisdicción social.

Adviértase igualmente a la parte recurrente que no fuera trabajador o beneficiario del Régimen Público de Seguridad Social, o causahabiente suyos, o no tenga reconocido el beneficio de justicia gratuita, que deberá depositar la cantidad de 300 euros (artículos 229 y D.T. Segunda, punto 1 de Ley 36/2011 de 10 de octubre reguladora de la jurisdicción social) en la cuenta abierta en Banesto, oficina de Avda. Libertad s/n, edificio "Clara", en Murcia, C.P. 30009, a nombre del este Juzgado con el número 3094-0000-65-0788-10, acreditando mediante la presentación del justificante de ingreso en el periodo comprendido hasta la formalización del recurso así como, en el caso de haber sido condenado en sentencia al pago de alguna cantidad, consignar en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en Banesto, en la misma oficina, a nombre de este juzgado, la cantidad objeto de condena, o formalizar aval bancario por dicha cantidad en el que se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista, incorporándolos a este Juzgado en el anuncio de recurso. En todo caso, el recurrente deberá designar Letrado o Graduado Social para la tramitación del recurso, al momento de anunciarlo.

Así por esta mi sentencia, de la que se llevará testimonio a los autos principales, lo pronuncio, mando y firmo, debiendo remitirse los presentes autos al Servicio Común correspondiente a efectos de continuación de trámites desde sentencia.

Publicación: Dada, leída y publicada ha sido la anterior sentencia, por la Ilma. Magistrada-Juez que suscribe, estando celebrando Audiencia Pública en el mismo día de su fecha, y por ante mí la Secretaria. Doy fe.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la Oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia, o cuando se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de notificación en forma a Sinergias Marketing y Comunicación, S.L.L., que tuvo su último domicilio en esta ciudad y actualmente se encuentra en ignorado paradero, expido el presente para que sirva de notificación en forma a la misma.

En Murcia, 11 de abril de 2012.—La Secretaria Judicial.