III. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Servicio Común Procesal de Ejecución Social y Contencioso-Administrativo de Murcia

De lo Social número Tres de Murcia

6873 Ejecución de títulos judiciales 155/2017.

NIG: 30030 44 4 2016 0004870

Modelo: N81291

ETJ ejecución de títulos judiciales 155/2017

Procedimiento origen: PO procedimiento ordinario 553/2016

Sobre: Ordinario

Demandante: Jorge López Rodríguez

Abogado: Vicente Luis Montalt Morán

Demandado/s: Jeyfer Oceánico S.L., Fondo de Garantía Salarial, Jesús Fernández Hurtado, Siempre en Ruta S.L.

Abogado: Letrado de Fogasa

Doña Concepción Montesinos García, Letrada de la Administración de Justicia del Servicio Común de Ejecuciones, Juzgado de lo Social número Tres de Murcia

Hago saber: Que en el procedimiento ejecución de títulos judiciales 155/2017 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancia de Jorge López Rodríguez contra Jeyfer Oceánico S.L., Jesús Fernández Hurtado y Siempre en Ruta S.L. sobre ordinario, se ha dictado la siguiente resolución:

Auto

Magistrada-Juez Sra. doña María Lourdes Gollonet Fernández de Trespacios
En Murcia, a treinta de diciembre de dos mil diecinueve.

Antecedentes de hecho

Primero.- En fecha 5-7-17 se dictó sentencia por este juzgado en proceso ordinario de cantidad 553/16 cuya parte dispositiva fue la siguiente:

“Que estimando la demanda formulada por Jorge López Rodríguez, frente a la empresa Jeyfer Oceánico S.L., y frente al Fondo de Garantía Salarial, declaro haber lugar a la misma, y en consecuencia debo condenar y condeno a la empresa demandada a abonar al demandante la cantidad de 3.940,22 € brutos, más los intereses legales (que serán del 10% a que se refiere el Art. 29.3 del ET, respecto de la cantidad por conceptos salariales que asciende a 1.983,40 € y conforme al Art. 576 de la LEC respecto de los conceptos extrasalariales cuyo importe asciende a 1.956,82 €)

Y todo ello sin perjuicio de la responsabilidad subsidiaria que pudiera corresponder al Fogasa en el abono de las citadas cantidades.”.

Segundo.- Declarada firme la citada sentencia, y solicitada su ejecución por la parte demandante, y tras subsanación en cuanto a solicitud de intereses, se dictó auto despachando ejecución en fecha 14-11-17 frente a la demandada Jeyfer Oceánico S.L., por importe de importe de 4.135,90 € en concepto de principal, más otros 661,74 € que se fijaron provisionalmente en concepto de

intereses que, en su caso, pudieran devengarse durante la ejecución y las costas de ésta, dando lugar a la tramitación de la presente ejecución.

Tercero.- Por Decreto de LAJ del SCEJ de 10-9-18 se acordó Declarar al/a los ejecutado/s Jeyfer Oceanico S.L. en situación de insolvencia parcial por importe de 3.975,44 euros, insolvencia que se consideró a todos los efectos como provisional

Cuarto.- Notificado el citado Decreto el 13-9-18 a la parte demandante, se presentó escrito solicitando ampliación de ejecución frente a la rente a la mercantil Siempre en Ruta S.L., con CIF B73617052, y domicilio en Ctra. de Mula, s/n, Bl.6, 3.º A, Alguazas, 30.560, Murcia, y frente al empresario persona física Jesús Fernández Hurtado, con NIF 74.329.862-A, alegando que con posterioridad al dictado de la referida Sentencia, el administrador de la mercantil ejecutada, D. Jesús Fernández Hurtado, ha llevado a cabo una serie de maniobras con el fin evidente de perjudicar y defraudar el derecho de los trabajadores, incluido el ejecutante. Que cuanto menos se ha producido una sucesión empresarial en los términos del art.44 del E.T.T., entre Jeyfer Oceánico S.L. y Siempre en Ruta S.L., puesto que ésta última es la continuadora de la actividad de la anterior, consistente dicha actividad en la prestación de servicios al mismo cliente, Campillo Palmera, y disponiendo de la misma unidad productiva, sirviéndose del uso de los mismos medios materiales, y que concurren, no obstante, supuestos propios de un grupo patológico de empresas formado por Jeyfer Oceánico S.L. y Siempre en Ruta S.L., existiendo confusión patrimonial en los medios de producción, y confusión en la titularidad de las participaciones y en los órganos de administración, siendo el dueño y administrador de ambas Jesús Fernández Hurtado.

Se solicitó en el escrito:

Con carácter principal, previa declaración de la existencia de un grupo patológico de empresas y con aplicación de la doctrina de levantamiento del velo, acuerde ampliar ejecución solidariamente frente a Siempre en Ruta S.L., y Jesús Fernández Hurtado, hasta cubrir la cantidad total adeudada, restando 1.445'89 € en concepto de principal y 661'74 € presupuestados en concepto de intereses y costas (por haber percibido ya del Fogasa la cantidad de 2.690,01 €).

O subsidiariamente, previa declaración de sucesión de empresas acuerde ampliar ejecución solidariamente frente a Siempre en Ruta S.L.

Quinto.- Dada cuenta por diligencia de ordenación de la LAJ del SCEJ de 20-6-19 del escrito de solicitud de ampliación de ejecución, por providencia de 27-6-19 se acordó con carácter previo a proceder a la admisión a trámite y señalamiento de comparecencia incidentes, procédase por la parte a aclarar la solicitud de ampliación de ejecución en plazo de 4 días, ampliando hechos justificativos de la ampliación de demanda frente al administrador persona física, ya que no consta que se trate de administrador de dos empresas y se justifique documentalmente este dato respecto de la empresa Jeyfer Oceánico S.L., aportando notas registrales de ésta última.

Sexto.- Por letrado de la parte ejecutante Sr. Montalt Morán, se presentó escrito de aclaración acompañando nota del registro mercantil de la ejecutada Jeyfer Oceanico S.L., por el manifestó se acreditaba la condición de JESÚS FERNÁNDEZ HURTADO como administrador único de la misma, y solicitando requerimiento de aportación documental de la empresa a la mercantil Campillo Palmera S.L. con CIF B-73783003, con domicilio en Ctra. de Madrid-Cartagena,

km 373, Pol. Ind. La Serreta, 30500, Molina de Segura, en su condición de titular de las cabezas tractoras utilizadas en régimen de arrendamiento por Siempre en Ruta S.L. y Jeyfer Oceánico S.L., para que aporte copia de los contratos de arrendamiento suscritos con ambas en relación con las cabezas tractoras 1371-JBC, 1528-JBC, 2073-JBC, 2242-JBC, 5524-HTW, 5911-HVP, y 5930-HVP.

Séptimo.- Por diligencia de ordenación de LAJ del SCEJ de 2-7-19 se tuvo por cumplimentado el requerimiento efectuado en providencia de 26 de junio de 2019 que requiere aclarar la solicitud de ampliación de ejecución, y se acordó dar cuenta y poner las presentes a disposición de la UPAD para dictar la resolución que procediera.

Octavo.- Por providencia de 18-7-19 se tuvo por aclarada la solicitud en los términos solicitados, y se indicó como fecha para que se procediera al señalamiento de comparecencia incidental el día 18-09-2019 a las 10.40 horas.

Noveno.- Acordado el señalamiento de trámite Incidental por diligencia de ordenación del SCEJ de 29-7-19, para la fecha indicada, fue suspendido por diligencia de ordenación del SCEJ de 16-9-19 al no constar citado Jesús Fernández Hurtado, y se solicitó nueva fecha de señalamiento, y previa indicación de la misma, se acordó nuevo señalamiento por el SCEJ para el 28-10-19, para celebración de la comparecencia Incidental.

Décimo.- Llegado el nuevo día señalado para la comparecencia, esta tuvo lugar en la citada fecha.

Abierto el acto, se procedió a la grabación del mismo en soporte audiovisual, compareciendo la parte ejecutante representada por el letrado Sr. Montalt Morán, no compareciendo la parte ejecutada, ni las partes frente a las que se dirigió la solicitud de ampliación de ejecución, constando citadas según diligencia de constancia de LAJ del SCEJ de 22-10-19.

La parte ejecutante ratificó su solicitud de ampliación de ejecución y escrito de aclaración al mismo y solicitó el recibimiento a prueba.

Decimoprimer.- Acordado el recibimiento a prueba, se propuso por la parte ejecutante Interrogatorio de las demandadas (no solicitado en escrito de ampliación de ejecución), por lo que no fue declarado pertinente ni admitido, documental aportada digitalmente con la solicitud de ampliación de ejecución y escrito de aclaración, y 7 documentos (28 folios) aportados en el acto de la comparecencia, siendo declaradas pertinentes y acordándose tener por reproducidos los documentos ya aportados digitalmente, y la unión para su escaneo e integración digital, de los aportados en el acto de la comparecencia.

Decimosegundo.- De la documental que consta aportada al proceso por la parte ejecutante se desprenden los siguientes datos y hechos:

1.- La empresa Jeyfer Oceánico S.L, con CIF B-73866303, dedicada principalmente a la actividad de Transportes de mercancías por carretera, fue constituida en escritura pública de 19-12-1994, fecha de inicio de operaciones, con domicilio social sito en C/ Vasco Núñez de Balboa 41 de Alguazas, 30560-Murcia, siendo su administrador único Jesús Fernández Hurtado, con NIF 74.329.862-A nombrado en la misma fecha de otorgamiento de la escritura y del inicio de operaciones.

2.- La empresa Siempre en Ruta S.L., con CIF B73617052, dedicada principalmente a la actividad de Transportes de mercancías por carretera, fue constituida en escritura pública de 2-2-2009, fecha de inicio de operaciones, con

y domicilio en Ctra. de Mula, s/n, Bl.6, 3.º A, Alguazas, 30.560, Murcia, siendo su administrador único Jesús Fernández Hurtado, con NIF 74.329.862-A desde 29-9-2017 en que fue nombrado en escritura pública.

Consta que esta empresa tiene autorizada actividad con los vehículos 1371-JBC, 1528-JBC, 2073-JBC, 2242-JBC, 5524-HTW, 5911-HVP, y 5930-HVP, siendo el tipo de todos ellos "tractor"

3.- No consta si el administrador nombrado en ambas empresas Jesús Fernández Hurtado, es o fue también socio de las mismas, ni el carácter unipersonal de las empresas Jeyfer Oceánico S.L., y Siempre en Ruta S.L.

4.- La empresa Campillo Palmera, S.L. ha realizado servicio Publ-Alquiler sin conductor, respecto del vehículo Tracto-Camión 1528-JBC.

Fundamentos de derecho

Primero.- El Art. 240 LRJS viene a establecer que "La modificación o cambio de partes en la ejecución debe efectuarse, de mediar oposición y ser necesaria prueba, a través del trámite incidental previsto en el art. 238. Para que pueda declararse, es requisito indispensable que el cambio sustantivo en que se funde, basado en hechos o circunstancias jurídicas sobrevenidos, se hubiere producido con posterioridad a la constitución del título objeto de ejecución".

Segundo.- En el presente caso, lo acreditado en el trámite incidental tendente a la ampliación de ejecución es lo indicado en el antecedente de hecho decimosegundo.

Con las circunstancias y hechos constatados, no se cumple el requisito procesal para que se pueda producir la modificación de las partes en la ejecución, mediante su ampliación a otras partes o personas en calidad de ejecutadas, pues no se han acreditado las circunstancias o requisitos necesarios para que proceda declarar ni la concurrencia de grupo patológico de empresas, ni sucesión empresarial entre la empresa en la que prestaba servicios el trabajador ejecutante y la empresa Siempre en Ruta S.L., por más que hayan tenido ambas empresas al mismo administrador, ni se acredita con la prueba aportada por la parte ejecutante que concurren los hechos en que basó su solicitud de ampliación de ejecución.

La sentencia se dictó en el proceso 553/16 del que dimana esta ejecución, el 5-7-17, y se dictó auto despachando ejecución en fecha 14-11-17.

En principio de los datos aportados, no concurren notas características para entender producida la sucesión empresarial entre ambas empresas, teniendo en cuenta el domicilio social, y que no queda acreditado traspaso de plantillas, ni los demás requisitos necesarios para que proceda apreciar sucesión de empresas.

Tan solo se acredita que el administrador de la empresa ejecutada, pasó a ser administrador de Siempre en Ruta S.L., el 29-9-19, pero nada más. No se ha acreditado, qué actos ó serie de maniobras haya llevado a cabo el administrador con el fin evidente de perjudicar y defraudar el derecho de los trabajadores de la empresa ejecutada, incluido el ejecutante, ni que el administrador sea el titular de ambas empresas, además de administrador. No consta la composición de ambas empresas, ni que el administrador sea además socio único de ambas empresas.

Tampoco se acredita que existiera un mismo centro de trabajo, ni los demás requisitos propios del grupo patológico de empresas.

Los hechos que se desprenden de los datos registrales aportados, son también insuficientes para llegar a la conclusión de que nos encontramos ante un supuesto de sucesión de empresas, pues los principales datos en que se pretende apoyar esa sucesión de empresas a efectos de ampliar ejecución, son los obtenidos del Registro mercantil y una hoja de la DGT, cuya trascendencia probatoria es escasa a los efectos pretendidos.

En su caso, si lo que se entiende es que pudiera haber existido un intento de elusión de responsabilidades por parte del administrador, lo que en su caso sería exigible a través de la vía penal, por presunto delito de insolvencia punible, o bien que se dan los supuestos que conforme a las leyes que regulan las sociedades de capital, permiten la exigencia de responsabilidad de los administradores, ello tampoco da lugar a la ampliación de demanda de ejecución, al exceder ambos casos, de los supuestos legales procedentes que con competencia de esta jurisdicción.

Ya que no procedería exigir ante esta jurisdicción ni ejercitar las acciones relativas a responsabilidad penal, lo que compete a la jurisdicción penal, ni declaración de responsabilidad de los administradores de sociedades de responsabilidad limitada, por la falta de diligencia en su gestión, lo que solo cabe ejercitar ante la jurisdicción mercantil.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

Parte dispositiva

Se acuerda: No haber lugar a ninguna de las solicitudes del escrito de ampliación de la presente ejecución frente por no cumplirse el requisito legal de tipo procesal indicado.

Notifíquese a las partes.

Modo de impugnación: Contra la presente resolución cabe interponer Recurso de Reposición (Art. 186.2 de LRJS), en el plazo de 3 días y forma indicados en el Art. 187 de LRJS).

Así lo acuerdo y firmo.—La Magistrada Juez

Y para que sirva de notificación en legal forma a Jeyfer Oceánico S.L., Jesús Fernández Hurtado y Siempre en Ruta S.L., en ignorado paradero, expido el presente para su inserción en el Boletín Oficial de Murcia.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la Oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia, o cuando se trate de emplazamiento.

En Murcia, 5 de noviembre de 2020.—La Letrada de la Administración de Justicia.